

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej T. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh matky S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E. J. X, XXXXX R., V., zastúpenej JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom Advokátskej kancelárie Hlavná 25, 917 01 Trnava, za účasti otca R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX I., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 21.11.2014, č.k. 5P/67/2004 - 45 a to tak, že maloletú T. K.Ú., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky S. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd otca R. K., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej po 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.11.2014, sp. zn. 5P/67/2017 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

2. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia. Maloletá sa momentálne zdržiava v jej starostlivosti a chce aj naďalej zostať u nej a chce tam študovať. Maloletá s ňou odišla dňa 15.07.2017 pôvodne na prázdniny, ovšem nakoniec sa rozhodla u nej zostať.

3. Ona je zamestnaná ako ambulatná ošetrovatelka, býva v prenajatom byte so svojim priateľom. Návrh na zmenu výchovného prostredia podala na základe žiadosti maloletej, ktorá chce u nej zostať bývať. Predložila potvrdenie o výške príjmu od svojho zamestnávateľa, pričom jej čistý príjem činí okolo 900,- Eur mesačne.

4. Právny zástupca matky uviedol, že matka u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 1.000,- Eur mesačne. Maloletá má zvýšené náklady ohľadom štúdia, pretože študuje v V..

5. Otec súhlasil s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, ale nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 150,- Eur mesačne. Uviedol, že on pracuje v kamenárstve

X., kde má príjem okolo 60,- Eur mesačne, z toho mu zrážajú 20,- Eur na exekúciu na dlhy, ktoré mali počas trvania manželstva. Je ochotný prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne.

6. Maloletá sa písomne vyjadrila, že chce zostať bývať u svojej matky.

7. Kolízny opatrovník navrhoval návrhu matky ohľadom úpravy výkonu práv a povinností voči maloletej vyhovieť.

8. Zo správy od R. Ú. L. I. vyplýva, že otec býva na adrese E. X, I. ako nájomca obecného 2-izbového bytu. Na tejto adrese je evidovaná aj maloletá T. K..

9. Zo správy o prešetrení pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v I. vyplýva, že maloletá pochádza z rozvedeného manželstva S. K. a R. K.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.11.2014, č.k. 5P/67/2014 - 45 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne.

10. Vykonaním šetrením u otca maloletej bolo zistené, že otec s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí, ovšem vzhľadom na vek a mentálnu úroveň maloletej, rešpektuje rozhodnutie dcéry. Nesúhlasil s výškou požadovaného výživného vzhľadom na svoje príjmy. Matka si doposiaľ nepravidelne plnila vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11. Otec maloletej v súčasnej dobe žije na adrese I., E. X v 2-izbovom mestskom nájomnom byte, kde maloletá má vlastnú študentskú izbu. Iná osoba nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletej je dlhodobo nezamestnaný. V súčasnom období na základe dohody pracuje v Q. X., kde jeho príjem činí 60,- Eur mesačne. Okrem toho je zamestnaný ako usporiadateľ na diskotékach s čistým mesačným príjmom 20,- Eur mesačne a poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

12. V minulom školskom roku maloletá ukončila základnú školu, kde mala slabšie vyučovacie výsledky. V tomto školskom roku mala začať študovať na T. N. Š. N. D. T. L. I., odbor cukrárka, ale z dôvodu pobytu u svojej matky na štúdium nenastúpila. Vo voľnom čase sa venovala športovým aktivitám.

13. Zo správy od zamestnávateľa otca Q. - X. I. vyplýva, že otec dosahuje čistý príjem 69,28 Eur mesačne.

14. Zo správy od S.. J. A. S. A., T..I..N.. I. vyplýva, že otec u nich nikdy nepracoval.

15. Zo správy od Y. Q., Č. XXXX vyplýva, že otec dosahuje čistý príjem 25,26 Eur mesačne.

16. Súd z pripojeného spisu 5P/67/2014 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.11.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne.

17. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 36 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. V zmysle ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. V zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Súd v zmysle citovaného ustanovenia maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené dobré podmienky a predpoklady pre správnu výchovu maloletej a aj otec s tým súhlasil.

21. V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Súd v zmysle citovaného ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania určil výživné na maloletú s prihliadnutím k jej odôvodneným potrebám ako aj zárobkovým schopnostiam a možnostiam rodičov.

23. Pri odôvodnených potrebách maloletej vychádzal z toho, že maloletá v súčasnom období študuje v Nemecku a býva v spoločnej domácnosti s matkou.

24. Matka u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 1.000,- Eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so svojím priateľom a okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

25. Otec u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem okolo 70,- Eur a okrem toho má ešte príjem ako usporiadateľ vo výške 25,26 Eur. Otec býva sám, a preto všetky potreby domácnosti musí hradiť sám.

26. Vzhľadom k tomu, že matka dosahuje podstatne vyšší príjem ako otec, musí sa aj vo väčšej miere podieľať na potrebách maloletej. Okrem toho žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý sa tiež podieľa na hradení výdavkov súvisiacich so spoločným bývaním a chodom domácnosti.

27. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.