

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200558  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200558.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobkyne: J. Q., T.. X.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., zast.: Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov proti žalovanej: VÚB, a.s. Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve a zmluve o zabezpečení Č..XXXXXXXXX zo dňa 13.9.2011, v časti Spoločné ustanovenia, v znení:

„Klient podpisom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení súhlasí, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla jeho osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality jemu poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva a zmluva o zabezpečení nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Klient súhlasí, aby Spoločnosť poskytovala jeho osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení, údajov týkajúcich sa jeho záväzkových vzťahov medzi ním a Spoločnosťou a údajoch o plnení jeho záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi T. H. X. H., záujmové združenie právnických osôb, v skratke T., Identifikačné číslo: XXX XXX XX, G. G. X. XX, XXX XX H., zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas Klient udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy a zmluvy o zabezpečení jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľuje na dobu 10 rokov po uhradení všetkých jeho záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie práv a právom chránených záujmov Klienta ako dôsledku takéhoto spracúvania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu žalobkyňa navrhla súdu, aby vydal tento rozsudok:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2 020,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 020,20 eura, od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanej, do zaplatenia sumy 2 020,20 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve a zmluve o zabezpečení Č..XXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2011, v časti Spoločné ustanovenia, v znení:

„Klient podpisom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení súhlasí, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla jeho osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti V. G., U. za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality jemu poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva a zmluva o zabezpečení nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Klient súhlasí, aby Spoločnosť poskytovala jeho osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení, údajov týkajúcich sa jeho záväzkových vzťahov medzi ním a Spoločnosťou a údajoch o plnení jeho záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi T. H. X. H., záujmové združenie právnických osôb, v skratke T., Identifikačné číslo: XXX XXX XX, G. G. X. XX, XXX XX H., zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas Klient udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy a zmluvy o zabezpečení jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľuje na dobu 10 rokov po uhradení všetkých jeho záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie práv a právom chránených záujmov Klienta ako dôsledku takéhoto spracúvania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

2. O tejto žalobe začal Okresný súd Vranov nad Topľou konať pod spisovou značkou 10Csp/56/2020.

3. Na pojednávaní dňa 15.2.2022 v konaní 10Csp/56/2020 po posúdení veci podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 293 CSP súd vyhlásil uznesenie, ktorým na samostatné konanie vylúčil nárok žalobkyne uplatnený v petite II. žaloby, pôvodne doručenej súdu a to v tomto znení: Súd určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXXXX, z 13.9.2011, v časti Spoločné ustanovenia, v znení:

„Klient podpisom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení súhlasí, aby Spoločnosť v zmysle Zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla jeho osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti V. G., U. za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality jemu poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom Klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva a zmluva o zabezpečení nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Klient súhlasí, aby Spoločnosť poskytovala jeho osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení, údajov týkajúcich sa jeho záväzkových vzťahov medzi ním a Spoločnosťou a údajoch o plnení jeho záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi T. H. X. H., záujmové združenie právnických osôb, v skratke T., V. Č.: XXX XXX XX, G. G. X. XX, XXX XX H. zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas Klient udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy a zmluvy o zabezpečení jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľuje na dobu 10 rokov po uhradení všetkých jeho záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas

je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie práv a právom chránených záujmov Klienta ako dôsledku takéhoto spracúvania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4. Tento vylúčený nárok súd vec prejednal a rozhodol o ňom v tomto konaní vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou, vedenom pod sp. zn. 10Csp/26/2022.

5. K časti vylúčeného nároku, o ktorom súd konal v tomto konaní, to je k neprijateľnosti zmluvných podmienok v časti poskytnutia osobných údajov sa písomne vyjadrila žalovaná. Uviedla, že schválenie alebo odmietnutie uzavretia úverovej zmluvy objektívne nie je možné bez spracovania osobných údajov klienta. Zákon o spotrebiteľských úveroch priamo vyžaduje od dodávateľa, aby vyžiadal kompletne osobné údaje klienta už pred uzavretím úverovej zmluvy. Ďalej uviedla, že právny predchodca žalovanej bol finančnou inštitúciou a zároveň aj finančným agentom a podľa § 36 Zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve mu ako dodávateľovi vyplývala povinnosť viesť evidenciu všetkých dokumentov týkajúcich sa jej klientov spolu aj s evidenciou jej osobných údajov, najmenej počas doby 10-tich rokov od začiatku platnosti zmluvy. Táto povinnosť jej ako veriteľovi vyplývala aj zo Zákona č. 395/2002 o archívoch a registratúrach a zo Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. V zmysle registratúrneho plánu podľa uvedených predpisov bol povinný klientsku zmluvnú dokumentáciu archívovať po dobu 10-tich rokov od ukončenia platnosti zmluvy s klientom. Má tak za to, že žiadať od klienta súhlas so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10-tich rokov od uzavretia zmluvy je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že veriteľ poskytuje úvery na dobu v priemere cca 3 až 7 rokov. Žiadny mimosúdny ani procesný úkon voči spotrebiteľovi nie je možné vykonať bez spracovania osobných údajov. V prípade súdneho vymáhania pohľadávky je priemerná dĺžka konania od podania žaloby po ukončenie exekučného konania priemerne 2 roky, pričom nie sú výnimkou konania presahujúce dobu 4 rokov, najmä ak sa spotrebiteľ vyhýba preberaniu súdnych zásielok. Premlčacia doba pohľadávky je 3 roky a premlčacia doba exekučného titulu je 10 rokov. Poukázal na to, že znenie súhlasu obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 11 ods. 4 Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. Rovnako poukázal na možnosť odvolania súhlasu so spracovaním osobných údajov dotknutej osoby podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane osobných údajov. Ďalej poukázal na to, že súhlas so spracovaním osobných údajov nespôsobil nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto takúto zmluvnú podmienku nemožno určiť za neprijateľnú.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa vyjadrili právni zástupcovia sporových strán a boli vykonané listinné dôkazy.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na dôvodoch písomne podanej žaloby. Poukázal, že v právnom vzťahu vzniknutom na základe úverovej zmluvy, ktorú formulárovým spôsobom pripravila žalovaná, táto zmluvná podmienka zaväzuje žalobkyňu aj po úplnom splatení úveru naďalej, a preto je v jej záujme vyhlásiť túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Poukázal na množstvo iniciovaných súdnych konaní iných spotrebiteľov na strane žalobcu, ktoré skončili mimosúdnym urovnaním, čo podľa neho znamená, že žalovaný vo veľkom množstve súdnych sporov uznal, že táto zmluvná podmienka neprijateľnou je. K námietke žalovanej ohľadom neexistencie naliehavého právneho záujmu na určenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky uviedol, že naliehavý právny záujem sa v tomto prípade nedokazuje, čo bolo judikované aj Krajským súdom v Prešove. Je dané zo zákona, že takéto zmluvné podmienky pokiaľ sú neprijateľné, je potrebné za neprijateľné vyhlásiť, keďže sú neplatné. Záujem spotrebiteľa na takomto určení je daný, nakoľko súdne prejudikovanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zakladá právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie podľa zákona o ochrane spotrebiteľov. Poukázal na judikatúru súdov, predovšetkým Rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co 33/2017 zo dňa 12.9.2017 a Rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 11Csp/74/2020 zo dňa 5.5.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 35/2021.

8. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní v celom rozsahu poprela dôvodnosť žaloby. Uviedla, že neexistuje naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, nakoľko jej neprináša žiadnu pozitívnu zmenu vo vzťahu k výške jej dlhu. Určenie neprijateľnosti, teda neplatnosti zmluvnej podmienky je určenie právnej skutočnosti. Je nevyhnutné, aby bol preukázaný naliehavý právny záujem podľa §137 písm. d) CSP. Naliehavý právny záujem nevplyva z ustanovení hmotného práva podľa § 53 OZ a z § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, a ani z § 298 CSP naliehavý právny záujem preukázaný nebol. K samotnému obsahu zmluvnej podmienky poukázala na § 11 ods. 4 Zákona o ochrane osobných údajov č. 122/2013 Z. z., s ktorým je zmluvná podmienka v súlade a jednoznačne nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach sporových, resp. zmluvných strán.

9. K námietke absencie naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, právny zástupca žalobkyne poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo 127/2017 zo dňa 30.1.2019.

10. Na pojednávaní súd vykonal listinné dôkazy a to: Kúpna zmluva o prevode vlastníctva hnuteľnej veci medzi RS CARS, s.r.o. a J. Q. zo dňa 13.9.2011, Zmluva a zmluva o zabezpečení QuatroCar č. XXXXXXXXXX medzi Consumer Finance Holding a klientom J. Q. zo dňa 13.9.2011, Kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX medzi J. Q. a RS CARS, s.r.o. zo dňa 13.9.2011, Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie - Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. C. zo dňa 25.11.2011, Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie - Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. C. zo dňa 15.3.2012, Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie - Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. C. zo dňa 7.3.2012, Listinná komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich MS SR adresovaná Združeniu na ochranu práv spotrebiteľov zo dňa 24.1.2017 s číslom XXXXX/XXXX/XX.

11. Z vykazovaného dokazovania sú zistil tento skutkový stav veci:

12. Na základe kúpnej zmluvy medzi predávajúcim RS CARS, s.r.o. a kupujúcou - žalovanou bola na žalovanú prevedená hnuteľná vec, a to osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi za kúpnu cenu 8700 eur. Podľa článku II. tejto Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 13.9.2011 vyplatila žalovaná - kupujúca pri prevzatí vozidla predávajúcemu RS CARS, s.r.o. akontáciu vo výške 2349 eur a zvyšok mala doplatiť spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 6351 eur. Podľa článku VI. predmetnej kúpnej zmluvy kupujúca - žalobkyňa mala nadobudnúť vlastnícke právo predmetu kúpy úplným zaplacením kúpnej ceny a jeho prevzatím. Podľa Zmluvy a zmluvy o zabezpečení „QuatroCar“ č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou ako klientkou a Consumer Finance Holding, a.s. ako Spoločnosťou (teda veriteľom) prostredníctvom sprostredkovateľa RS CARS, s.r.o. mala Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. za účelom prefinancovania predmetu kúpy Škoda Octavia Combi zaplatiť predávajúcemu RS CARS, s.r.o. zvyšok neuhradenej kúpnej ceny po odčítaní akontácie v sume 6962,27 eur. Na základe tejto zmluvy sa žalobkyňa zaviazala splácať tento úver predstavujúci zvyšok kúpnej ceny v sume 6962,27 eur, splátkami po 232,40 eur mesačne, rozloženými na 36 splátok (t.j. 3 roky). S dátumom prvej splátky 28.9.2011, termín konečnej splatnosti: 08/2014, ročnú úrokovú sadzbu 13,07%.

13. V časti „Spoločné ustanovenia“ Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2011 sa nachádza toto dojednanie:

„Klient podpisom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení súhlasí, aby Spoločnosť v zmysle Zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla jeho osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskymi spoločnosťami, spoločnosťami V. G., U. za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality jemu poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom Klient je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva a zmluva o zabezpečení nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Klient súhlasí, aby Spoločnosť poskytovala jeho osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve a zmluve o zabezpečení, údajov týkajúcich sa jeho záväzkových vzťahov medzi ním a Spoločnosťou a údajoch o plnení jeho záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi T. H. X. H., záujmové združenie právnických osôb, v skratke T., V. Č.G.: XXX XXX XX, G. G. X. XX, XXX XX H. zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas Klient udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy a zmluvy o zabezpečení jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľuje na dobu 10 rokov po uhradení všetkých jeho záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie práv a právom chránených záujmov Klienta ako dôsledku takéhoto spracúvania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobkyňa predmetný úver riadne a včas splatila v zmysle Zmluvy.

14. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledovné právne normy:

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 až ods. 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverových zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá

zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona NR SR č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

21. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

22. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatvárala žalovaná ako dodávateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalovanou bez možnosti žalobkyne privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalobkyne ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

23. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok

(čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

24. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. V zmysle ust. § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa §4 ods. 3 písm. d) Zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov (ďalej ZOOÚ) sa na účel predmetného ZOOÚ súhlasom dotknutej osoby rozumie akýkoľvek slobodne daný výslovný a zrozumiteľný prejav vôle, ktorým dotknutá osoba na základe poskytnutých informácií vyjadruje súhlas so spracovaním svojich osobných údajov.

30. Podľa §11 ods. 4 ZOOÚ, Súhlas sa preukazuje zvukovým alebo zvukovo-obrazovým záznamom alebo čestným vyhlásením toho, kto poskytol osobné údaje do informačného systému, alebo iným hodnoverným spôsobom. Písomný súhlas sa preukazuje dokladom, ktorý potvrdzuje poskytnutie súhlasu. Dôkaz o súhlase obsahuje najmä údaj o tom, kto súhlas poskytol, komu sa tento súhlas dáva, na aký účel, zoznam alebo rozsah osobných údajov a čas platnosti súhlasu. Súhlas daný v písomnej podobe je bez vlastnoručného podpisu toho, kto súhlas dáva, neplatný. Za súhlas v písomnej podobe sa považuje aj súhlas podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

31. Podľa §28 ods. 1 ZOOÚ, Dotknutá osoba má právo na základe písomnej žiadosti od prevádzkovateľa vyžadovať

a) potvrdenie, či sú alebo nie sú osobné údaje o nej spracúvané,

b) vo všeobecne zrozumiteľnej forme informácie o spracúvaní osobných údajov v informačnom systéme v rozsahu podľa § 15 ods. 1 písm. a) až e) druhý až šiesty bod; pri vydaní rozhodnutia podľa odseku 5 je dotknutá osoba oprávnená oboznámiť sa s postupom spracúvania a vyhodnocovania operácií,

c) vo všeobecne zrozumiteľnej forme presné informácie o zdroji, z ktorého získal jej osobné údaje na spracúvanie,

d) vo všeobecne zrozumiteľnej forme zoznam jej osobných údajov, ktoré sú predmetom spracúvania,

e) opravu alebo likvidáciu svojich nesprávnych, neúplných alebo neaktuálnych osobných údajov, ktoré sú predmetom spracúvania,

f) likvidáciu jej osobných údajov, ktorých účel spracúvania sa skončil; ak sú predmetom spracúvania úradné doklady obsahujúce osobné údaje, môže požiadať o ich vrátenie,

g) likvidáciu jej osobných údajov, ktoré sú predmetom spracúvania, ak došlo k porušeniu zákona,

h) blokovanie jej osobných údajov z dôvodu odvolania súhlasu pred uplynutím času jeho platnosti, ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje na základe súhlasu dotknutej osoby.

32. Podľa §298 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná

podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

33. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa §262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa §262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav veci súd vec takto právne hodnotí:

37. Je nesporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je spotrebiteľskou zmluvou. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta o udelení súhlasu so spracovaním jeho osobných údajov je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľa nemá oporu v žiadnom zákone. Žalovaný síce poukázal na § 36 Zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní s tým, že jeho právny predchodca mal povinnosť uchovávať osobné údaje klienta, čo je pravdou, ale týka sa to len osobných údajov špecifikovaných v § 31 ods. 1, 2 citovaného zákona, ale nie údajov o plnení záväzku klienta ako je to formulované v spornej zmluvnej podmienke. K námietke žalovanej poukazujúc na Zákon č. 186/2009 z. z. finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve je nutné ešte doplniť, že žalovaná, resp. jej právny predchodca Consumer Finance Holding v Zmluve a zmluve o zabezpečení Quatro Car nefiguroval ako sprostredkovateľ, ale ako priamo financujúca Spoločnosť, teda veriteľ a dodávateľ finančnej služby. Ako sprostredkovateľ je v tejto zmluve priamo uvedená spoločnosť RS CARS, s.r.o., ktorá zároveň bola aj predávajúcou osobného motorového vozidla.

38. Súd poukazuje, že obdobná zmluvná podmienka bola posúdená ako neprijateľná aj rozhodnutím SOI č. P/0331/07/11z 25.11.2011 a tiež Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017. Neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v Rozsudku 11Co/33/2017 zo dňa 12.9.2017.

39. Takmer identickú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú Okresný súd v Prešove v rozsudku 8Csp/173/2018 z 13.11.2019, avšak v priebehu odvolacieho konania z dôvodu mimosúdneho urovnania (predmetom sporu bolo aj vydanie bezdôvodného obohatenia) žalobkyňa v danom spore zobrala žalobu späť, preto odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil uznesením 17CoCsp/2/2020 zo dňa 18.2.2020.

40. Je nepochybné, že sporné zmluvné ustanovenie je predformulované a teda žalobca nemal v žiadnom prípade možnosť jeho text ovplyvniť, meniť alebo nesúhlasiť s ním. Rozhodne teda daná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené dôvody predstavuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto považoval za právne dôvodné žalobe vyhovieť.

41. Súd poukazuje i na obdobné rozhodnutie KS Prešov z 18.02.2021, sp.zn. 1CoCsp/23/2020.

42. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, s overovaním osobných údajov u iných osôb podľa uváženia účastníka konania, so spracovaním osobných údajov na účely priameho marketingu, telefonického kontaktu, elektronickej formy komunikácie a korešpondencie medzi stranami, a ďalšie, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento

výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Podmienky sú neprijateľné z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, postrádajú akýkoľvek rozumný základ a sú spôsobilé založiť vážny zásah do súkromného a rodinného života.

43. Dobu najmenej desiatich rokov počas ktorej je banka oprávnená osobné údaje spracúvať za účelom vymedzeným v Zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá môže byť počítaná dokonca až od ukončenia zmluvného vzťahu, to súd hodnotí ako dobu zjavne neodôvodnenú, umožňujúcu banke spracúvať osobné údaje v rozpore so skutočnosťou vyplývajúcou zo Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že je ako spracúvateľ osobných údajov povinná zabezpečiť, aby zhromaždené osobné údaje boli spracúvané vo forme umožňujúcej identifikáciu dotknutých osôb počas doby nie dlhšej, ako je nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania.

44. K námietke žalovanej poukazujú na Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, že v zmysle registratúrneho plánu, ktorý je súčasťou registratúrneho poriadku je povinný subjekt klientskú zmluvnú dokumentáciu archivovať po dobu 10-tich rokov od ukončenia platnosti zmluvy s klientom, súd konštatuje, že toto ustanovenie citovaných právnych predpisov nemá nič spoločné s ochranou osobných údajov klienta a s udelením jeho súhlasu na spracovanie. Archivovanie súvisiacich dokumentov nie je rovnakým, ba ani podobným úkonom dodávateľa finančnej služby ako je spracúvanie osobných údajov svojich klientov, ba dokonca možnosť ich poskytnutia tretím osobám bez ohľadu na to, či sú osobami spojenými, či viazanými so samotným dodávateľom finančných služieb. Ba dokonca takto neprijateľný súhlas v zmluvných podmienkach dokonca smeruje k udeleniu cezhraničného súhlasu dotknutej osoby a to spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko ako materskej spoločnosti žalovanej.

45. Je tak možné jednoznačne hodnotiť, že takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

46. Je preto namieste určiť ju za neprijateľnú, preto súd žalobe vyhovel.

47. K námietke žalovanej, že je nevyhnutné pri tomto type žaloby preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení podľa §137 písm. d) CSP, ktorý žalobkyňa v tomto konaní nemá, súd konštatuje, že táto námietka nie je namieste, nakoľko je v priamom rozpore s §298 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia súd môže aj bez návrhu vysloviť bez skúmania akéhokoľvek naliehavého právneho záujmu, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou.

48. V ďalšom už súd odkazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, najmä nadriadeného súdu (porovnaj napr. Rozhodnutia Okresného súdu v Prešove 8Csp/173/2018 zo dňa 13.11.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove 17CoCsp/2/2020 zo dňa 18.2.2020, Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Csp/74/2020 zo dňa 5.5.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12CoCsp/35/2021, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 1CoCsp/23/2020 zo dňa 18.2.2021, atď.), od ktorej súd nevidí dôvod sa odkloniť.

49. Nakoľko bola žalobkyňa v konaní v plnej miere úspešná, keďže súd jej v žalobe v celom rozsahu vyhovel, súd jej priznal plnú náhradu trov, t.j. v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne podľa § 262 ods. 2 súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu po vyhlásení rozsudku vzdala práva na odvolanie sa voči nemu, toto právo jej zaniklo.