

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212357
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118212357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT, a.s., Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 400 847, právne zast. JUDr. Vladimír Sidor, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, Bratislava-X. H., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 21.09.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 28.06.2018 sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 21.09.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok v s. XXX XXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 EUR a prirážky. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto 1 subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 anasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska I, Bratislava (ďalej len postupca) postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 02.05.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 70,70 eur s príslušenstvom žalobcovi, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.
3. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením listinných dôkazov: zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2018, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.08.2017 Y., pokusom o zmier zo dňa 28.05.2018.
4. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 9Csp57/2018-16 dňa 25.05.2020. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 9Csp57/2018-22 zo dňa 25.03.2021 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, s poukazom na ustanovenie §266 ods.3 CSP.

5. Súdom bolo dňa 20.10.2021 uverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.08.2017 súd zistil, že žalovaný dňa 21.08.2017, o 9,01 hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 4, číslo voza 7517 v úseku zastávok Odborárska - Magnetova ul.. Žalovaný v čase prepravy sa nepreukázal kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bol preto právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného v sume 0,70€ na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatil. Žalovanému vznikla následne povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70 € a základné cestovné v sume 0,70 €, no žalovaný si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnil.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,

c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

10. Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

12. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

13. Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 21.08.2017 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 4, o 9,01 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaný nastúpením do hromadného dopravného prostriedku uzavrel s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, vo výške 0,70 €. Žalovaný bola povinný zaplatiť právne predchodcovi žalobcu prirážku cestovného z dôvodu, že cestoval bez pláného cestovného lístka vo výške stonásobku základného cestovného v sume 70 €, spolu so základným cestovným v sume 0,70 €. Prepravca - Dopravný podnik Bratislava, a.s., v zmluvnom postavení postupcu, uzatvoril so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka, Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorá Dopravnému podniku Bratislava, a.s. voči žalovanému vznikla a ktorú uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu zo dňa 09.05.2018.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 70,70 € žalobcovi, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi a to ročného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 €, odo dňa 21.09.2017 do zaplatenia.

23. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.