

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204108
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317204108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s, IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: O. F., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, XXX XX C., o zaplatenie 202,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 32,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 32,56 eur od 13.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 202,51 eur s príslušenstvom, pričom takúto žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu číslo V., na základe ktorej poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Následne žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil dojednané poplatky za takéto služby v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 32,56 eur za poskytnuté služby. Takýmto konaním podľa názoru žalobcu mu žalovaný spôsobil škodu vo výške 169,95 eur z dôvodu, že mu odpredal telekomunikačné zariadenie C. O. H. X.X A. U.. Tato škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou takéhoto telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou za ktorú ho získal žalovaný nakoľko ten sa zaviazal po dohodnutú dobu používať služby žalobcu, pričom následne porušil takýto záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

2. Žalobca označil a predložil nasledovné dôkazy: Zmluva č. V., Všeobecné podmienky, Faktúry, pokus o pokonávku.

3. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.04.2017 č.k. 8Csp/63/2017-41, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 8Csp/63/2017-52 zo dňa 13.07.2017 zrušil.

4. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie a poučenie spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 06.02.2018.

6. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci: strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo V. zo dňa 30.03.2015 ako aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy V., na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a to program Mobilný internet Štart. Zároveň poskytol žalobca žalovanému mobilný telefón C. O. H. X.X A. U. a to za akciovú cenu 7,66 eur s tým, že bežná maloobchodná cena takéhoto mobilného telefónu bola 185 eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal uhrádzať riadne a včas poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Okrem toho sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov resp. riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Zmluvné strany si tiež dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 177,34 eur pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného a to zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dojednanej doby viazanosti resp. pre prípad porušenia povinností žalovaného riadne a včas uhrádzať platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný tiež zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 185 eur. Následne žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil za takéto služby poplatky, ktoré mu boli vyúčtované. Takúto zmluvu uzatváral žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných

identifikátorov ,poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, strany sporu platne uzavreli vyššie uvedenú zmluvu ako aj dodatok k takejto zmluve, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému dojednané služby a žalovaný sa zaviazal využívať takéto služby ako aj uhrádzať platby za dohodnuté služby. Súdu je zároveň z jeho činnosti známe, že žalobca je právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť a žalovaný je fyzická osoba, ktorá nevykonáva podnikateľskú činnosť s tým, že v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by takéto služby boli poskytnuté žalovanému na výkon jeho podnikateľskej činnosti, povolania resp. zamestnania a preto má postavenie spotrebiteľa a to z dôvodu, že boli uzavreté tzv. formulárové zmluvy nakoľko ich návrh vyhotovoval žalobca a žalovaný ich obsah nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas za poskytnuté služby v dôsledku čoho si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy vyúčtovanej faktúrou č. 2285531901 na sumu 19,38 eur splatná dňa 16.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,18 eur splatná dňa 16.06.2015. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Z uvedených dôvodov tak žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku v tejto časti a súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu vo výške 32,56 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením a preto súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a to z dlžnej sumy vo výške 32,56 eur za obdobie od 13.11.2015 do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

17. Pokiaľ ide o náhradu škody, ktorú si uplatňuje žalobca vo výške 169,95 eur tak podľa názoru súdu je v tejto časti žaloba nedôvodná a preto ju súd zamietol. Žalobca v spore nepreukázal vznik škody z titulu porušenia právnej - zmluvnej povinnosti žalovaným v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ten bol povinný preukázať základné predpoklady takejto škody, a to že došlo k právnej skutočnosti, ktorá má za následok vznik škody - protiprávne konanie / porušenie povinnosti/, vznik škody ako aj príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody ako aj zavinenie. Je síce pravda, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že riadne a včas nezaplatil poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby v dôsledku čoho žalobca ich prestal poskytovať, avšak porušenie

takejto povinnosti podľa názoru súdu nie je v príčinnej súvislosti so vznikom škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi cenou poskytnutého telekomunikačného zariadenia vo výške 185 eur a akciovou cenou vo výške 7,66 eur, nakoľko sám žalobca poskytol v rámci svojej obchodnej politiky žalovanému zľavu na takéto telekomunikačné zariadenie. Okrem toho nemôže ísť na ľarchu žalovaného, že ten využil ponuku žalobcu, ktorý si sám určil zmluvné podmienky ako aj zľavnenú kúpnu cenu v rámci svojej obchodnej politiky a následne porušil svoje zmluvné povinnosti keďže žalobca mohol využiť na zabezpečenie svojich nárokov iné inštitúty právneho poriadku, ktoré sú upravené príslušnými právnymi predpismi. Tiež je potrebné uviesť, že strany sporu si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 177,34 eur s tým, že náhradu škody si uplatňuje z dôvodu, že takéto zmluvná pokuta bola v minulosti všeobecnými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a preto si žalobca uplatňuje účelovo nárok z titulu náhrady škody.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení § 262 CSP nakoľko žalobca mal úspech len v nepatrnej časti podanej žaloby, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, ktorý si žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy v priebehu konania nevznikli, a preto by bol výrok určujúci jeho náhradu trov konania nadbytočný a v rozpore s hospodárnosťou konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.