

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2022, v trestnej veci proti W. C., obžalovaného pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.11.2021 sp.zn. XT/XX/XXXX takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. C..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/17/2021 zo dňa 16.11.2021 bol obžalovaný W. C. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. v čase od 11:37 hod. do 11:44 hod. dňa 10.2.2020 v Košiciach na ul. T. č. X v obchodnom centre J. I. republika, v. o. s. spoločne s odsúdenou J. J. odcudzili z predajnej plochy tovar a to 1ff Metaxa 12* 0,7l v hodnote 29,99 eur, 5ff Jagermeister 1l v celkovej hodnote 74,95 eur, 4ff Metaxa 7* 0,7l eur v celkovej hodnote 71,60 eur, s ktorým následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru,

2. v čase od 15:10 hod. do 15:19 hod. dňa 17.2.2020 v Košiciach na ul. T. č. X v obchodnom centre J. I. republika, v. o. s. spoločne s odsúdenou J. J. odcudzili z predajnej plochy tovar a to 17ks Kfav. Parmigiano 250g v celkovej hodnote 95,03 eur, 12ks Galbani Parmig 200g v celkovej hodnote 71,88 eur, s ktorými následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru,

3. v čase od 16:33 hod. do 16:40 hod. dňa 18.2.2020 v Košiciach na ul. T. č. X v obchodnom centre J. I. republika, v. o. s. spoločne s odsúdenou J. Kisovou a doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom odcudzili z predajnej plochy tovar a to 7ff Ballantine 0,7l v celkovej hodnote 111,93 eur, s ktorými následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím tak spoločnosti J. Slovenská republika, v. o. s. so sídlom T. cesta XX/A, Bratislava spôsobili celkovú škodu vo výške 455,38 eur.

Za to bol obžalovanému W. C. podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu bol podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti J. Slovenská republika, v.o.s. so sídlom T. cesta XX/A, Bratislava a to vo výške 455,38 eur (štyristopäťdesiatpäť eur a tridsaťosem centov).

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal obžalovaný odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil:

Súd prvého stupňa v rozsudku poukázal na výpoveď svedkyne J. J. zo dňa 31.03.2021 v prípravnom konaní, ktorá v rámci tohto výsluchu uviedla, že spolu s obžalovaným chodili v období mesiacov február - marec 2020 do OC J. kradnúť, v uvedenom období veľa fetovala. Prvostupňový súd v rozsudku taktiež argumentoval tým, že svedectvo J. J., ktorá bola za predmetnú trestnú činnosť právoplatne odsúdená, považuje v predmetnom trestnom konaní za kľúčové.

Obžalovaný jednoznačne zastáva názor, že výpoveď svedkyne J. J. zo dňa 31.03.2021 nemôže byť podkladom pre vyvodenie viny voči obžalovanému v tomto trestnom konaní, vzhľadom k nasledovným skutočnostiam.

I. J. J. bola v období mesiacov február - marec 2020 podľa jej vlastných slov pravidelne pod vplyvom návykových látok, v dôsledku čoho možno mať dôvodné pochybnosti o tom, že svedkyňa si z uvedeného obdobia pamätala akékoľvek skutkové udalosti.

Obžalovaný poukázal na zjavný rozpor vo výpovediach svedkyne J. J. zo dní 06.03.2020 a 31.03.2021. J. J. v rámci svojej výpovede dňa 06.03.2020 neuviedla, že by medzi ňou, obžalovaným alebo akoukoľvek inou osobou existoval vopred dohodnutý plán smerujúci k údajnému spáchaniu skutkov opísaných vo výrokovej časti rozsudku. Čo jej nebránilo dňa 31.03.2021 tvrdiť, že v dňoch 10.02.2020 a 18.02.2020 išli spolu s obžalovaným do OC J. s úmyslom kradnúť.

Obžalovaný preto zastáva názor, že výpoveď svedkyne J. J. zo dňa 31.03.2021 bola z jej strany účelová s úmyslom „poškodiť“ obžalovanému v tomto trestnom konaní, čo možno odôvodnene predpokladať aj vzhľadom k tomu, že svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 31.03.2021 vypovedala z dôvodu, že bola na obžalovaného nahnevaná.

Samotná skutočnosť, že J. J. bola odsúdená trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 14.9.2020, právoplatný dňa 21.10.2020 v dôsledku toho, že J. J. nevyužila svoje právo na obhajobu a vzdala sa práva podať odpor proti tomuto trestnému rozkazu, podľa názoru obžalovaného nepreukazuje, že obžalovaný spáchal skutky, ktoré sa mu kladú za vinu v tomto trestnom konaní.

Súd prvého stupňa v rozsudku ďalej rezultoval, že obžalovaný bol v rámci vykonaného dokazovania spoľahlivo usvedčený aj svedeckými výpoveďami svedkov N. A. a S. H., pracovníkmi I..

Zo svedeckých výpovedí N. A. a S. H. jednoznačne vyplynulo, že v dňoch 10., 17. a 18. februára 2020 neboli všetky miesta predajnej plochy OC J. detailne snímané kamerovým záznamom. Svedok S. H. na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2021 dokonca uviedol, že z kamerového záznamu zo dňa 10.02.2020 snímajúceho roh predajnej plochy OC J., v ktorom sa nachádzajú, okrem iného tovaru aj čaje, nie je možné detailne rozpoznať, aký pohyb vykonávala akákoľvek osoba nachádzajúca sa v takomto rohu. V tomto rohu mal obžalovaný podľa svedeckých výpovedí údajne predkladať tovar do vaku, príp. kabelky J. J. alebo nestotožneného muža.

Svedok N. A. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dňa 18.02.2020 strhol z ramien červený ruksak, v ktorom sa podľa uznesenia o vznesení obvinenia nachádzali 3 ks alkoholu Ballantine inej osobe ako obžalovanému. Zároveň obžalovaný poukázal aj na výpoveď N. A. zo dňa 03.03.2021, kedy v prípravnom konaní uviedol, že na kamerových záznamoch nevidel, že by obžalovaný predkladal tovar (sry) do vaku nestotožneného muža.

Vzhľadom k vyššie opísaným skutočnostiam obžalovaný zastáva názor, že z výpovedí svedkov N. A. a S. H. nemožno vyvodit' záver o údajnom naplnení objektívnej stránky trestného činu krádeže zo strany obžalovaného v tomto trestnom konaní.

Kamerové záznamy z priestorov predajnej plochy OC J. zo dní 10.02.2020, 17.02.2020 a 18.02.2020, ktoré boli v rámci vykonania dokazovania prehraté na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2021 nepreukazujú to, že by obžalovaný prekladal akýkoľvek tovar do vaku, príp. kabelky J. J. alebo akejkoľvek inej osobe. Z predmetných kamerových záznamov taktiež nevyplýva, že by obžalovaný

prešiel s akýmkoľvek tovarom bez jeho zaplatenia cez tzv. EAS signalizačné brány smerom von z predajnej plochy OC J. alebo že by dával signál J. J. alebo akejkoľvek inej osobe na prejde s tovarom bez jeho zaplatenia cez uvedené signalizačné brány von z predajnej plochy.

Na základe vyššie opísaných skutočností, kamerové záznamy nemožno považovať za usvedčujúce dôkazy v neprospech obžalovaného tak, ako to uvádza súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní v tomto trestnom konaní vzal do úvahy aj nasledovné listinné dôkazy - oznámenie o udalosti (krádežiach) na filiálke OC J. a vyčíslenie škody.

Obžalovaný ďalej zdôraznil, že listinné dôkazy oznámenie o krádežiach na filiálke OC J. a vyčíslenie škody nepreukazujú, že tovar špecifikovaný v týchto listinných dôkazoch bol odcudzený práve obžalovaným.

Z vyššie uvedených dôvodov a skutočností jednoznačne vyplýva záver, že vykonaným dokazovaním v predmetnom trestnom konaní nebolo preukázané naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže obžalovaným či už samostatne alebo v spolupáchateľstve.

Napriek tomu, že vykonané dôkazy vyvolávajú dôvodné pochybnosti o otázke viny obžalovaného za skutky opísané vo výrokovej časti rozsudku, prvostupňový súd neaplikoval zásadu „in dubio pro reo“.

V závere písomných dôvodov odvolania obžalovaný navrhol, aby krajský súd v súlade s ustanovením § 321. Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.11.2021 a podľa ustanovenia § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie, príp. aby odvolací súd zrušil uvedený rozsudok a podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci samej rozsudkom tak, že oslobodí obžalovaného spod podanej obžaloby v celom rozsahu.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o skutku uvedenom v obžalobe.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ v zmysle ustanovenia § 1 Tr. por., t.j. kontradiktórnym spôsobom konania vykonal výsluch obžalovaného, prečítal výpoveď svedkyne J. J. a poškodenej K. K., vypočul svedkov N. A. a S. H., prehral kamerové záznamy a oboznámil listinné dôkazy, ktoré priebeh skutkového deja objektivizujú.

Výsluchom vyššie uvádzaných svedkov bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný W. C. sa dopustil konania, ktoré je mu dávané v obžalobe prokurátora za vinu, t.j. spoločným konaním s už odsúdenou J. J. v bode 1 a 2 rozsudku a v bode 3 rozsudku aj s doposiaľ nestotožneným páchatelom si prisvojili rôzny tovar z predajne J. a spôsobili tak malú škodu.

Neobstojí ani tvrdenie obžalovaného, že z prehratých záznamov nie je vidno ako kradol tovar, ako ho nakladal do tašky J. J. alebo, že jej dával nejaký signál.

V rozpore s tvrdením obžalovaného je okrem iných dôkazov aj samotná výpoveď a priznanie sa svedkyne J. J. k prečinu podľa § 212 ods.1 písm. a/ Tr. zák., keď J. J. pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že chodila s W. C. v období február - marec 2020 kradnúť do OC J., vtedy veľa fetovala. Robili to tak, že do predajne vstúpili každý osobitne, najprv išiel on, do košíka dal tovar, najmä alkohol, ktorý na „slepom mieste“, kde nie sú kamery, preložil do jej kabelky. Potom odchádzal pred ňou cez vchod, ktorým sa vstupuje do predajne a dal jej signál, kedy môže prejsť aj ona. Následne išli do krčiem a

odcudzený tovar odpredali. V niektorých prípadoch bol s nimi kradnúť aj ich priateľ, ktorému raz člen I. strhol z pleca červený ruksak.

Obhajoba obžalovaného W. C. v tomto smere bola vyvrátená výsluchmi svedkov pracovníkov I., a to N. A. a S. H., ktorí zhodne uviedli, že si všimli zvláštne správanie zákazníka s mladou ženou, kde pri bežnej kontrole kamerového záznamu videli ako si tento muž nakladá tovar do košíka, žena mala väčšiu kabelu, najskôr prázdnu, potom už mal muž košík prázdny a žena so zjavne plnou taškou odchádzala neskôr. Muž išiel prvý a gestom dával najavo spoločníčke, že môže ísť. Scenár bol rovnaký, tovar nakladal ten istý muž a odnášala ho vždy mladá žena, inokedy muž.

Podozrivé správanie v čase prvého skutku nahlásili riaditeľke OC J. Z.. Druhý skutok tiež pozorovali na kamere. Tvrdenie obžalovaného o tom, že na prehratých záznamoch na hlavnom pojednávaní je vyvrátené výpoveďami svedkov N. A. a S. H. tak, že títo svedkovia uviedli, že kamerové záznamy v predajni sú technicky vybavené tak, že je možné si obraz priblížiť. Tovar vedeli identifikovať aj tak, že obaja vedeli, v ktorej časti a na akom regáli je aký druh tovaru uskladnený. Skutok uvedený v bode 3 napadnutého rozsudku bol podľa výpovede svedkov opätovne páchaný rovnakým spôsobom tak, ako opísali prvé dva skutky. Vtedy videli páchatel'ov osobne, lebo ich chceli zadržať, ale im utiekli, svedkovia im zobrali pri prenasledovaní červený ruksak, v ktorom bol odcudzený tovar.

Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že svedkovia vypovedali o tom, čo vnímali svojimi zmyslami. Vina obžalovaného W. C. vyplýva z nasledujúcich dôkazov a v nadväznosti na ne aj časovými súvislosťami medzi týmito dôkazmi, z podaného trestného oznámenia, prehratých kamerových záznamov a výpovedí svedkov N. A. a S. H..

Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na podrobné dôvody rozhodnutia okresného súdu tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade vykonaného dokazovania uznal obžalovaného W. C. za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Odvolací súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd postupoval správne, ak uznal existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už v minulosti odsúdený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na osobu obžalovaného W. C. predovšetkým na to, že v minulosti bol súdne trestaný, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, aj odvolací súd uloženie tohto trestu považuje za nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, a to nielen z dôvodu individuálnej prevýchovy, ale aj z dôvodu generálnej prevencie.

Správne okresný súd rozhodol, pokiaľ obžalovanému W. C. uložil v zmysle § 287 Tr.por. povinnosť nahraďiť škodu poškodenej spoločnosti J. I. republika, v.o.s. so sídlom T. cesta XX/A, Bratislava a to vo výške 455,38 eur (štyristopäťdesiatpäť eur a tridsaťosem centov). Táto škoda je objektivizovaná zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.