

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Z38CB/741/1995  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1095899616  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1095899616.31

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthya a členov senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v spore žalobcu: Debt Collector, s.r.o., Mostná 72, Nitra, IČO: 36 748 919, zastúpeného JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o., Mostná 72, Nitra, IČO: 47 237 244, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Petra Lukáčová, proti žalovaným: 8) W.. Ľ. T., R.. XX.X.XXXX, N. I. XX R., X) D. T., R.. XX.X.XXXX, N. I. XX, R., obaja zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Šafárikovo námestie 2, Bratislava, o zaplatenie istiny 74.520,35 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným v 8. a 9. rade spoločne a nerozdielne plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **z a m i e t a** návrh žalovaných v 8. a 9. rade na prerušenie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.12.1995 sa žalobca (obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 653) proti žalovaným (v 1. rade DONAU BAU, spol. s r.o. Nitra, IČO: 30 997 291, v 2. rade X.. E. I., C. X. W. D. I. -v ďalšom konaní oprava mena na „D. I.“, v 4. rade S. I., v 5. rade K. I., v 6. rade S.. D. D., v 7. rade K. D., v 8. rade W.. Ľ. T., v 9. rade D. T.) domáhal, aby súd určil povinnosť žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu 3.130.507,20 Sk (103.913,80 eura) s 18,5%-ným úrokom od 7.12.1995 do zaplatenia s tým, že v prípade dobrovoľného nesplnenia povinnosti v lehote, sú žalovaní v 2. až 9. rade povinní strieť výkon záložného práva k nehnuteľnostiam v zmysle záložných zmlúv č. 34/334023-3 zo dňa 23.8.1993, č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992, č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992. Žalobca v žalobe uviedol, že zmluvou o úvere č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992 poskytol žalovanému v 1. rade, t.j. obchodnej spoločnosti DONAU BAU, spol. s r.o. Nitra, IČO: 30 997 291 strednodobý úver na investičný rozvoj vo výške 3.500.000,- Sk. Žalovaný v 1. rade nedodrжал podmienky splácania úveru v zmysle predmetnej úverovej zmluvy, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 4.12.1995 pod zn. 16/123 odstúpil od predmetnej zmluvy o úvere a súčasne vyzval žalovaného v 1. rade aby dlžnú sumu uhradil žalobcovi s tým, že odstúpenie od úverovej zmluvy dal žalobca na vedomie žalovaným v 2. až 9. rade. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutého podľa predmetnej zmluvy o úvere boli uzatvorené zmluvy o zriadení záložného práva a to zmluva o zriadení záložného práva č. 34/334023-3 zo dňa 23.8.1993, uzavretá medzi žalobcom a žalovanými v 2. až 5. rade do výšky 894.779,- Sk, zmluva o zriadení záložného práva č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992, uzavretá medzi žalobcom a žalovanými v 6. a 7. rade do výšky 1.966.150,- Sk a zmluva o zriadení záložného práva č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992, uzavretá medzi žalobcom a žalovanými v 8. a 9. rade do výšky 1.052.500,- Sk.

2. Písomným podaním zo dňa 4.8.1998, doručeným súdu dňa 5.8.1998, žalobca vzal žalobu späť proti žalovanému v 1. rade z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného v 1. rade pre nedostatok majetku, ďalej navrhol pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania na strane

žalovaného a to X.. K. D., X.. D. T.A., X.. E. I., D. I., S. I., K. I. a súčasne navrhol zmenu žaloby vo vzťahu k vyššie uvedeným navrhovaným žalovaným tým spôsobom, že títo sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.245.000,- Sk (74.520,35 eura) s 15,03%-ným úrokom z omeškania od 7.12.1995 do zaplataenia, nezaplataené zmluvne dohodnuté úroky vo výške 884.387,20 Sk (29.345,28 eura), poplatky v sume 1.166,- Sk (38,70 eura) a nahradiť trovy konania.

3. Uznesením zo dňa 20.8.2001 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-65 súd konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil, ďalej rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súčasne zamietol návrh na pribratie ďalších účastníkov do konania s tým, že žalobca navrhol pribrať do konania fyzické osoby, ktoré už sú účastníkmi konania na základe pôvodného návrhu, pričom súd predmetným uznesením vykonal len opravu nesprávneho uvedenia krstného mena p. I. U. D.E. na D..

4. Z výpisu žalovaného v 1. rade z obchodného registra je zrejmé, že spoločníkmi obchodnej spoločnosti DONAU BAU, spol. s.r.o. Nitra, IČO: 30 997 291, v období od 10.10.1991 do 3.1.2005, t.j. odo dňa založenia spoločnosti až do dňa jej výmazu z obchodného registra, boli žalovaní v 6. a 8. rade, t.j. JUDr. D. D. a W.. Ľ. T..

X. Uznesením zo dňa 11.6.2002 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-91 súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, vstúpil nový žalobca Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava.

6. V priebehu konania došlo k úmrtiu žalovaného v 4. rade S. I., pričom z osvedčenia o dedičstve zo dňa 20.3.2001 pod sp. zn. 13D 1356/00, Dnot 319/2000 súd zistil okruh dedičov po žalovanom v 4. rade a to D. Z., S. I.J. O. K. I. (žalovaná v 5. rade).

7. Uznesením zo dňa 14.11.2005 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-167, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2005 súd pripustil, aby do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava, IČO: 35 776 005, vstúpil nový účastník GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou, III Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus. Z predmetného uznesenia je zrejmé, že súd už v dôsledku úmrtia žalovaného v 4. rade konal ďalej s dedičmi, pričom okruh žalovaných bol ustálený nasledovne: 1) X.. E. I., R.. XX.X.XXXX, 2) D. I., R.. XX.X.XXXX, 3) S.. D. D., R.. XX.XX.XXXX, 4) K. D., R.. X.X.XXXX, 5) D. Z., R.. XX.X.XXXX, 6) S. I., R.. XX.X.XXXX, 7) K. I., R.. XX.X.XXXX, 8) W.. Ľ. T., R.. XX.X.XXXX, 9) D. T., R.. XX.X.XXXX.

8. Písomným podaním zo dňa 24.2.2006, doručeným súdu dňa 2.3.2006, žalobca vzhľadom na nesprávne formulovaný petít žaloby právnym predchodcom žalobcu a medzičasom uskutočnený prevod založených nehnuteľností navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby, pričom v ďalšom konaní sa žalobca domáhal, aby súd určil povinnosť žalovaných v 1. až 9. rade zaplatiť žalobcovi sumu 2.245.000,- Sk (74.520,35 eura) s 15,03%-ným úrokom z omeškania od 7.12.1995 do zaplataenia, nezaplataené zmluvne dohodnuté úroky v sume 873.017,60 Sk (28.978,88 eura) od 1.2.1994 do 6.12.1995 vrátane, poplatky v sume 1.160,- Sk (38,50 eura) a nahradiť trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných, pričom žalobca je oprávnený domáhať sa uspokojenia pohľadávky voči žalovaným len z výťažku predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vedené Správou katastra H., obec H., katastrálne územie H. a to parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 149 m<sup>2</sup>; parcela č. XXXX, záhrada o výmere 240 m<sup>2</sup>; dom súp. číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX; z výťažku predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vedené Správou katastra H., obec H., katastrálne územie H. a to parcela č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m<sup>2</sup>; parcela č. XXXX, záhrada o výmere 266 m<sup>2</sup>; dom súp. číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX; z výťažku predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 2334, ktoré sú vedené Správou katastra R., obec R., katastrálne územie R. a to parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 584 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX záhrada o výmere 487 m<sup>2</sup>, dom súp. číslo XXX postavený na parcele č. XXXX; z výťažku predaja nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, ktoré sú vedené Správou katastra R., obec R., katastrálne územie P., a to parcela č. XXX/X záhrada o výmere 353 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m<sup>2</sup>, dom súp. číslo XXX postavený na parcele č. XXX/X. Súčasne žalobca predmetným písomným podaním navrhol prerušenie daného konania až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o dovolaní pod sp. zn. 1Obdo V 102/05.

9. Uznesením zo dňa 1.8.2006 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-210 súd konanie prerušil do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dovolacom konaní, vedenom pod sp. zn. 1Obdo V 102/05. Uznesením zo dňa 23.10.2008 pod č.k. Z-2-38Cb/741/1995-230 súd nariadil vo veci predbežné opatrenie na základe návrhu žalovaných v 3., 4., 8. a 9. rade, pričom následne vo veci na základe odvolania žalobcu rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením zo dňa 16.12.2008 pod č. k. 4 Obo/162/2008-241 uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.10.2008 č.k. Z-2-38Cb/741/1995-230 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

10. Na pojednávaní konanom dňa 7.4.2010 súd vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 24.2.2006, doručeného súdu dňa 2.3.2006. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť vyhlásením z dôvodu, že išlo o uznesenie, proti ktorému nebolo prípustné odvolanie a bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania (sporových strán), resp. ich zástupcov.

11. Písomným podaním zo dňa 6.5.2010, podaným na súd dňa 7.5.2010, žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti uplatňovaného príslušenstva s tým, že v ďalšom konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy 74.520,35 eura z titulu nesplatennej istiny z poskytnutého úveru, spolu s úrokom z omeškania vo výške 15,03% zo sumy 74.520,35 eura od 28.12.1995 do zaplata a v tomto zmysle predložil súdu návrh na úpravu petitu žaloby, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 24.8.2010 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-484, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2010.

12. Uznesením zo dňa 8.2.2011 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-558 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca GENARO INVESTMENTS LIMITED, reg. č. HE 138109, so sídlom 229 Arch. Makariou III Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus a na jeho miesto na strane žalobcu nastúpila spoločnosť Debt Collector, s.r.o., Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 20640/N. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.6.2011 pod č.k. 5Obo/30/2011-621.

13. Písomným podaním zo dňa 23.3.2011, podaným na súd dňa 24.3.2011, žalovaní v 3. a 4. rade uplatnili svoj vzájomný návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu pri uzatváraní Dodatku č. 3 k úverovej zmluve č. 34/334023-3 zo dňa 24.9.1992, o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 2334 spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Predmetný vzájomný návrh a návrh na nariadenie predbežného opatrenia boli žalovanými v 3. a 4. rade v celom rozsahu vzaté späť, písomným podaním zo dňa 9.7.2011 a následne súd uznesením zo dňa 19.8.2011 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-652 zastavil konanie v časti vzájomného návrhu žalovaných v 3. a 4. rade a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

14. Uznesením zo dňa 27.10.2011 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-702 súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania voči žalovaným v 8. a 9. rade, pričom predmetné uznesenie bolo zmenené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.1.2012 pod č.k. 3Obo/3/2012-734, 3Obo/4/2012 tak, že súd konanie vo vzťahu k žalovaným 8. a 9. prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 19C/155/2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd v odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území P., ktorých vlastníkom boli žalovaní 8) a 9) sa uskutočnila a nehnuteľnosti vydražila MUDr. Iveta Semetková. Žalovaní v 8. a 9. rade podali na Okresnom súde v Nitre žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, kde je vedená pod sp. zn. 19C/155/2011. Odvolací súd prisvedčil žalobcovi, že žaloba o určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. je osobitným druhom žaloby a otázku platnosti či neplatnosti dražby nemôže riešiť súd v inom konaní ako otázku predbežnú, čo vyplýva okrem iného z toho, že pre uplatnenie neplatnosti je stanovená trojmesačná prekluzívna lehota a predpísaný je aj okruh účastníkov. Odvolací súd ďalej v odôvodnení uviedol, že dôvod, pre ktorý prípadne bude dražba určená za neplatnú, môže mať význam aj pre záver súdu o dôvodnosti žaloby v prejednávanej veci. Predovšetkým však bude mať pre ďalšie konanie význam prípadné negatívne rozhodnutie. Ak bude žaloba o určenie neplatnosti dražby zamietnutá, bude to znamenať, že žalovaní už nie sú vlastníkami záložným právom zaťaženej nehnuteľnosti. Záložná žaloba sa voči nim zrejme stane neopodstatnenou. Bez rozhodnutia o platnosti dražby, ktorá sa musí riešiť a rieši v inom konaní, súd nemôže posúdiť dôvodnosť žaloby voči žalovaným 8. a 9. a rozhodnúť o nej (prípadné zastavenie konania o neplatnosti dražby bude mať pre konanie o záložnej žalobe rovnaké účinky ako zamietnutie žaloby).

15. Uznesením zo dňa 15.6.2012 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-797 súd pripustil, aby z daného konania vystúpili žalovaní v 3. a 4. rade (JUDr. D. D. O. X. K. D.) a do konania vstúpil D. J., R.. XX.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.10.2012 pod č. k. 3Obo/81/2012-914.

16. Uznesením zo dňa 2.1.2013 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-923, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2013 súd pripustil čiastočné späťvzatie žalobného návrhu proti žalovanému v 3. rade Bartolomejovi Kubíkovi, nar. 16.11.1964 a konanie voči nemu v predmetnej veci zastavil, a to s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 10.12.2012, podané na súd dňa 13.12.2012.

17. Uznesením zo dňa 13.6.2013 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-948 súd dané konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. Z-2-46Cb/783/1994. Súd v ďalšej časti konania zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2-46Cb/783/1994, bol dňa 26.3.2013

vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie. Následne bola žaloba vzatá späť a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.9.2013 pod sp. zn. 4Obo/41/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2013 zrušil predmetný rozsudok, pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

18. Uznesením zo dňa 24.10.2013 pod č. k. Z-2-38Cb/741/1995-956, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2013, súd zastavil konanie proti žalovaným: X. E. I., D. I.Á., D. Z., S. I. O. K. I., t.j. proti žalovaným v 1., 2., 5., 6. a 7. rade a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 28.8.2013, z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu je zrejmé, že po právoplatnosti uznesení o čiastočných zastaveniach konania voči jednotlivým žalovaným, je konanie vedené už len voči žalovaným pôvodne označeným ako žalovaní v 8. a 9. rade (RNDr. L.B. T. O. D. T.), pričom v záujme prehľadnosti a jednoznačnosti súd ponechal značenie zostávajúcich žalovaných ako žalovaných v 8. a 9. rade. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že vyššie uvádzanými čiastočnými späťvzatiami, po pripustení zmeny žaloby uznesením zo dňa 24.8.2010 pod č.k. Z-2-38Cb/741/1995-484, žalobca len znižoval okruh subjektov na strane žalovaného bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom upravoval petit žaloby, či už čiastočným späťvzatím žaloby, alebo návrhom na zmenu žaloby.

20. Okresným súdom Nitra boli tunajšiemu súdu dňa 31.5.2017 predložené tri právoplatné rozhodnutia týkajúce sa veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/155/2011, t.j. veci týkajúcej sa žalovaných v 8. a 9. rade. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 12.11.2014 pod č. k. 19C/155/2011-639 zamietol návrh navrhovateľov RNDr. L. T. O. D. T. (v danom konaní žalovaní v 8) a 9) rade) o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 19.7.2011 dražobníkom auctio s.r.o. na návrh Debt Collector s.r.o. (v danom konaní žalobca), predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P., zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 353 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoría o výmere 146 m<sup>2</sup> a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavená na parc. č. XXX/X. Predmetný rozsudok Okresného súdu Nitra nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.11.2015 pod č. k. 25Co/300/2015-721, ktorým odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa. V predmetnej veci rozhodoval na základe dovolania žalobcov (v danom konaní žalovaných v 8. a 9. rade) aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením zo dňa 22.2.2017 pod č. k. 8Cdo/130/2016-839 dovolanie odmietol.

21. Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní zo dňa 1.8.2017, doručenom súdu dňa 4.8.2017 uviedla, že vzhľadom na právoplatné skončenie konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/155/2011, žalobca netrvá na podanej žalobe voči žalovanému v 8. rade RNDr. L. T. a voči žalovanej v 9. rade D. T. a súčasne si žalobca s poukazom na ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplatňuje trovy konania, nakoľko návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Z obsahu predmetného podania právnej zástupkyne žalobcu je zrejmé, že ide o späťvzatie žaloby v celom rozsahu, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že ku späťvzatiu žaloby došlo po začatí pojednávania.

22. Právny zástupca žalovaných v 8. a 9. rade v písomnom podaní zo dňa 21.9.2017, doručenom súdu dňa 25.9.2017 uviedol, že je evidentné, že žalobca má v úmysle späťvzatie žaloby voči žalovaným v 8. a 9. rade opäť len uprednostniť a sfinalizovať dražbu nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 8. a 9. rade, s čím žalovaní zásadne nesúhlasia, nakoľko súhlasom so späťvzatím žaloby by de facto potvrdili správnosť celého doterajšieho postupu žalobcu. Doposiaľ pritom neboli ukončené konania s touto vecou súvisiace, ktoré dražbe predchádzali a ktoré žalobca vykonanou dražbou obišiel. Takýmto konaním je aj predmetné konanie sp. zn. Z-2-38Cb/741/1995 a konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 o určenie, či záložné právo existuje, resp. neexistuje, v ktorých nebolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaní v 8. a 9. rade majú za to, že predmetná žaloba vedená voči nim má byť zamietnutá zo skutkových a právnych dôvodov uvádzaných žalovanými v tomto konaní. Pokiaľ žalobca svoje späťvzatie žaloby odôvodňuje právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/155/2011. o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, je podľa názoru právneho zástupcu žalovaných v 8. a 9. rade nutné zdôrazniť, že žalovaní v 8. a 9. rade podali na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorá je vedená pod sp. zn. RVP 998/2017, pre porušenie základných práv a slobôd žalovaných v 8. a 9. rade (tam ako žalobcov) v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/155/2011 a to práva vlastníť majetok podľa článku 20 ods. 1, ods. 4 Ústavy SR, práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR, práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru a práva na rovnosť účastníkov podľa článku 47 ods. 3 Ústavy SR. Spolu s ústavnou sťažnosťou bola podaná tiež žiadosť o odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12.11.2014 č.k. 19C/155/2011-639, rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.11.2015 č.k. 25Co/300/2015-721 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.2.2017 č. k. 8Cdo/130/2016 až do právoplatného rozhodnutia

Ústavného súdu Slovenskej republiky o tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľov, o ktorej nebolo doposiaľ rozhodnuté. Podľa názoru žalovaných v 8. a 9. rade je nevyhnutné vyčakať na rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorého rozhodnutie o porušení základných práv a slobôd môže zvrátiť daný aktuálny právny stav. Preto z vyššie uvedených dôvodov žalovaní v 8. a 9. rade v tomto štádiu konania nesúhlasia so späťvzatím žaloby a navrhujú, aby súd vo veci ďalej konal a podľa ustanovenia § 162 ods. 1 CSP prerušil dané konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalovaných v 8. a 9. rade vedenej pod č. k. RVP 998/2017. Súčasne žalovaní v 8. a 9. rade v predmetnom písomnom podaní namietali žalobcom uplatnenú náhradu trov konania voči žalovaným v 8. a 9. rade s tým, že v prípade zastavenia konania na základe späťvzatia žaloby sa má za to, že strana, ktorá vzala späť žalobu, zavinila zastavenie konania. V takomto prípade súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP prizná náhradu trov konania protistrane, t.j. v danom prípade žalovaným v 8 a 9. rade. Vzhľadom na uvedené, žalovaní v 8. a 9. rade navrhujú, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania, zaviazal žalobcu na náhradu ich trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Právny zástupca žalovaných v 8. a 9. rade v predmetnom písomnom podaní tiež uviedol, že z dôvodu dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných v 8. a 9. rade a šikanózneho správania žalobcu žalovaní v 8. a 9. rade prišli o svoje zdravie a o svoj domov. Žalovaní sú napriek svojmu vysokému veku a zlému zdravotnému stavu dlhodobo vystavovaní psychickému tlaku, strachu a útokom zo strany žalobcu, žijú v neustálom strachu, žijú v depresiách z toho, že žalobca ich opakovane neprávom osočuje za podvodníkov a klamárov. Aj z tohto dôvodu považujú za správne a spravodlivé, aby sa vykonalo dokazovanie ohľadom nimi namietaných skutočností týkajúcich sa úveru, záložných zmlúv, postúpenia pohľadávok na žalobcu a ďalších skutočností, ktoré doposiaľ neboli predmetom žiadneho konania, keďže konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré ako jediné sa vykonalo, je obmedzené striktnie iba na dokazovanie týkajúce sa dražby ako takej, t.j. či táto spĺňa zákonné kritériá zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Vydražiteľka K.. X. I. v súčasnosti žaluje žalovaných v 8. a 9. rade v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/57/2016 o vypratanie nehnuteľností a v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/225/2013 ich žaluje o zaplatenie 20.400,- eur titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu užívania nehnuteľností. Súčasne právny zástupca žalovaných v 8. a 9. rade poukázal na znenie čl. 2 ods. 1 a čl. 6 ods. 2 CSP.

23. Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom stanovisku zo dňa 8.12.2017 k písomnému podaniu právneho zástupcu žalovaných v 8. a 9. rade zo dňa 21.9.2017 uviedla, že vzhľadom na informáciu o tom, že žalovaní v 8. a 9. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali ústavnú sťažnosť, žalobca ponecháva na úvahe súdu, či danému návrhu na prerušenie konania vyhovie. V konečnom dôsledku však žalobca súhlasí s prerušením konania. Súčasne právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že tvrdenia, ktoré právny zástupca žalovaných v 8. a 9. rade uviedol na adresu žalobcu vo svojom podaní zo dňa 21.9.2017 s cieľom očierniť ho, považuje strana žalobcu za účelové klamstvo. Je zrejmé, že práve konaním právneho zástupcu žalovaných v 8. a 9. rade sú títo vystavení psychickému tlaku, nakoľko tento vzhľadom na svoju odbornú starostlivosť vie predpokladať výsledok sporov a napriek tomu sa neštíti „fahať“ žalovaných v 8. a 9. rade aj po iných súdnych konaniach, čím dochádza k vytváraniu len ďalších nákladov súvisiacich s právnym zastúpením.

24. Zo znenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyplýva, že žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. V nadväznosti na späťvzatie žaloby súd zdôrazňuje skutočnosť, že späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu a je prejavom jeho autonómnej vôle, spôsobilým ovplyvňovať priebeh konania prebiehajúceho na základe ním podanej žaloby. Vo vzťahu k nesúhlasu žalovanej strany so späťvzatím žaloby súd naproti tomu zdôrazňuje skutočnosť, že pre opodstatnenosť takéhoto nesúhlasu je nevyhnutné tvrdenie a preukázanie vážnych dôvodov zo strany žalovaného, ktoré musia byť objektívne vážnymi dôvodmi, majúcimi spôsobilosť ovplyvniť budúce právne postavenie žalovanej strany v súvislosti s danou kauzou alebo musí ísť o vážne dôvody objektívneho charakteru spôsobilé mať podstatný význam pre žalovanú stranu z morálneho alebo ekonomického aspektu. V žiadnom prípade pre posúdenie žalovanou stranou uvádzaných dôvodov ako opodstatnených, nepostačuje subjektívne

presvedčenie žalovanej strany o vážnosti dôvodov. Súd vážnosť dôvodov nesúhlasu so späťvzatím žaloby posudzuje podľa svojej úvahy, pričom pre rozhodovanie súdu sú podstatné objektívne kategórie v nadväznosti na predmet daného sporu a to aj s prihliadnutím na hospodárnosť konania bez ďalšieho zbytočného navyšovania trov konania. V danom prípade je nesporné, že predmetom sporu je žaloba na plnenie, t.j. nejde o určovaciu žalobu alebo o žalobu osobnostného charakteru, pri ktorých by meritórne rozhodnutie súdu na základe vykonaného dokazovania mohlo v určitých prípadoch výrazne ovplyvniť právne alebo i morálne postavenie sporových strán, alebo by mohlo mať vplyv na vznik a priebeh ďalších prípadných sporov. Odhliadnuc od skutočnosti, že nie je možné vopred prejudikovať prípadné budúce rozhodnutie súdu v danej právnej kauze, je z pohľadu súdu podstatná skutočnosť, že pri žalobe na plnenie je výsledok sporu pre žalovanú stranu z hľadiska jej právneho postavenia voči žalobcovi rovnaký tak v prípade prípadného zamietnutia žaloby (cieľ sledovaný žalovanou stranou), ako aj v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby, t.j. výsledkom sporu je v oboch prípadoch právny stav, podľa ktorého žalovaná strana nie je určená za dlžníka žalobcu ako veriteľa s určením povinnosti plniť.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby, uvádzané právnym zástupcom žalovaných v 8. a 9. rade v písomnom podaní zo dňa 21.9.2017, nie je možné vyhodnotiť ako vážne dôvody objektívneho charakteru v nadväznosti na predmet daného sporu a jednoznačne rovnaký obsahový význam výsledku daného sporu v prípade zastavenia konania a v prípade zamietnutia žaloby, o ktoré sa snaží žalovaná strana. Žalovanými v 8. a 9. rade prezentované dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby sú subjektívnymi dôvodmi v snahe docieľiť ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom podľa predstáv žalovanej strany by malo byť zamietnutie žaloby. Zo strany žalovaných v 8. a 9. rade však nie je tvrdený a preukázaný žiadny dôvod objektívneho charakteru vo vzťahu k významu ďalšieho pokračovania v konaní pre žalovanú stranu v nadväznosti na budúce právne postavenie žalovaných v 8. a 9. rade, či už vo vzťahu k žalobcovi alebo aj k tretím osobám. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade ide o žalobu na plnenie, pričom z pripojených rozsudkov Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je zrejmé, že súdy sa vo svojich rozhodnutiach zaoberali aj skutkovým a právnym stavom vecí, predchádzajúcim vykonaniu predmetnej dobrovoľnej dražby a súčasne súd poukazuje aj na konanie uvádzané samotným právnym zástupcom žalovaných v 8. a 9. rade v písomnom podaní zo dňa 21.9.2017 a to doposiaľ právoplatne neskončené konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 o určenie existencie, resp. neexistencie záložného práva.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k jednoznačnému záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady v zmysle ustanovení § 146 ods. 1, ods. 2 CSP, spôsobilé obmedziť dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou a z toho dôvodu v nadväznosti na späťvzatie žaloby voči žalovaným v 8. a 9. rade ako zostávajúcím subjektom na strane žalovaného, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

31. Právny zástupca žalovaných v 8. a 9. rade v súvislosti s uvádzanými dôvodmi nesúhlasu so späťvzatím žaloby navrhol prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalovaných v 8. a 9. rade vedenej pod sp. zn. RVP 998/2017.

32. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

33. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

34. Vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu týkajúci sa hodnotenia žalovanými v 8. a 9. rade uvádzanými dôvodmi nesúhlasu so späťvzatím žaloby súd konštatuje, že vyššie špecifikované konanie o ústavnej sťažnosti žalovaných v 8. a 9. rade nie je konaním, ktorého výsledok by bol spôsobilý akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť dispozičné právo žalobcu so späťvzatím predmetnej žaloby a závažnosť žalovanými uvádzaných dôvodov nesúhlasu so späťvzatím žaloby, keďže v prípade akéhokoľvek rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o predmetnej ústavnej sťažnosti bude mať výsledok daného konania vedeného na základe žaloby na plnenie, v prípade zastavenia konania na základe späťvzatia žaloby rovnaký obsahový potenciál, ako zamietnutie žaloby, t.j. výsledok konania bez určenia povinnosti žalovaných v 8. a 9. rade plniť žalobcovi.

35. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovaných v 8. a 9. rade na prerušenie konania zamietol.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania pri zastavení konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je zavinenie zastavenia konania potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napríklad odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pričítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. V danom prípade v dôsledku späťvzatia žaloby procesne zaviniť zastavenie konania žalobca, pričom ku späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie žalovaných v 8. a 9. rade a z toho dôvodu súd žalovaným v 8. a 9. rade zastúpeným v danom konaní advokátom, priznal spoločne a nerozdielne nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, vydaným v zmysle § 262 ods. 2 CSP vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.