

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200133
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718200133.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. R., U. XX.X.XXXX, tohto času u matky, dieťa rodičov: matky - D. R., U. XX.X.XXXX, R. G. XXX, D. K. O. - A. L., U. XX.XX.XXXX, R. U. XX, R., o návrhu navrhovateľa - otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 18.1.2018 doručeným súdu toho istého dňa navrhovateľ žiadal znížiť súdom určené výživné na maloletého syna N. R., U. XX.X.XXXX zo sumy 250 eur na 50 eur. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že jeho finančný stav sa zmenil, nakoľko je od 16.10.2017 evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a nepoberá žiadne dávky v nezamestnanosti. Navrhovateľ k návrhu priložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 13.11.2017 o zaradení navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 16.10.2017.

2. Súd sa oboznámil so spisom vedeným na tunajšom súde sp. zn. 12P/55/2014, ktorý bol právoplatne ukončený rozsudkom č.k. 12P/55/2014-28 zo dňa 15.5.2014. Uvedeným rozsudkom súd chválil rodičovskú dohodu navrhovateľa a matky maloletého, podľa ktorej bol maloletý Dávid Búri, narodený 24.9.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky pričom navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 250 eur. Súd sa taktiež oboznámil s obsahom súdneho spisu vedeným pod sp. zn. 12P/188/2017 z ktorého zistil, že navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 28.6.2017 návrh na zníženie výživného, tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.2.2018, dňa 26.10.2017 však navrhovateľ svoj návrh bez uvedenia dôvodu vzal späť na základe čoho súd uznesením č.k. 12P/188/2017-14 zo dňa 14.11.2017 konanie o zníženie výživného zastavil.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

11. Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Ako vyplýva z citovaných ustanovení, neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa z dôvodu, že bol zaradený do evidencie uchádzačov a zamestnanie a že tohto času nepoberá žiadne prídavky. Súd konštatuje, že zaradenie navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie a fakt, že tohto času nepoberá žiadne prídavky, samé o sebe neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na príslušné ustanovenia zákona o rodine je prvoradou povinnosťou rodiča práve povinnosť vyživovacia voči maloletým deťom, pričom rodič je povinný túto plniť v rámci svojich možností a pomerov. Uvedené znamená, že každý rodič je za účelom plnenia si svojej vyživovacej povinnosti povinný počínať si tak, aby túto vedel zabezpečiť v rámci pracovných možností minimálne v mieste jeho bydliska s poukazom na jeho vek, zdravotný stav a odbornú spôsobilosť. Navrhovateľ v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali čo i len predpoklad, že momentálne nie je schopný vykonávať zárobkovú činnosť a preto je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery založené rozsudkom sp. zn. č.k. 12P/55/2014-28 zo dňa 15.5.2014. Súd považuje za potrebné dodať, že v zmysle § 325 ods. 1 CSP je pri nariadení neodkladného opatrenia z procesného hľadiska základným determinantom práve samotný obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Z dôvodov uvedených v bode 16 je zrejmé, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie je zjavne nedôvodný a preto je nutné ho zamietnuť. Okrem toho, účelom neodkladného opatrenia nie

je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia ani prejudikovanie práv účastníkov, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení neodkladného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by sa jednalo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov. V prípade navrhovateľa by dôvodnosť zníženia výživného mala byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Ako súd zistil z obsahu súdnych spisov vedených na tunajšom súde, návrh vo veci samej navrhovateľ dňa 28.6.2017 podal, avšak tento vzdal späť podaním zo dňa 26.10.2017, t.j. až desať dní po tom ako bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa názoru súdu takéto konanie navrhovateľa (keď po zaradení do evidencie uchádzačov, ktorým odôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vzal návrh vo veci samej späť) je zavádzajúce a nasvedčuje skôr snahe navrhovateľa vyhnúť sa zákonnej vyživovacej povinnosti. Súd o trovách vzniknutých v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.