

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011516
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721011516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2022, v trestnej veci obžalovaného F. Z., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 18.03.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 18.03.2022 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného F. Z., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolen sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 18.03.2022 bol obžalovaný F. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/

dňa 12.08.2021 v čase o 19.53 h v meste W., okres W. viedol po ceste I/16 v smere na čerpaciu stanicu spoločnosti Slovnaft ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, ev. č. A ktoré evidenčné číslo je pridelené inému osobnému motorovému vozidlu zn. Fiat 126, pričom na čerpacej stanici odstavil vozidlo pri stojane č. 3 a po natankovaní pohonných hmôt z miesta odišiel smerom na mesto U., pričom vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 239/2009 zo dňa 29.04.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2To 230/211 zo dňa 03.11.2011, právoplatným dňa 03.11.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre iné trestné činy a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 9 rokov, ktorý vzhľadom na dobu strávenú obvineným vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ celý nevykonával,

2/

dňa 19.10.2021 v čase o 11.00 h v meste W., okres W. viedol po ulici S. v smere do centra mesta ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, ev. č. A pričom bol na ulici S. zastavený a kontrolovaný hradkou Obvodného oddelenia PZ Detva a počas kontroly bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 239/2009 zo dňa 29.04.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2To 230/211 zo dňa 03.11.2011, právoplatným dňa 03.11.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre iné trestné činy a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 9 rokov, ktorý vzhľadom na dobu strávenú obvineným vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ celý nevykonal.

Za toto konanie ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 53 ods. 1 Tr. zák. na trest domáceho väzenia vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte nachádzajúcom sa v meste C., U. XXXX/XXA a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu práce a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. h), k) Tr. zák., súd obžalovanému uložil povinnosť a obmedzenie spočívajúce v zákaze a príkaze:

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu,
- zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je síce pravdou, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré vyhlásenie aj okresný súd prijal, ale potom pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. V danom prípade podľa názoru okresného súdu závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránenej Trestným zákonom, ktorým je riadny výkon rozhodnutí orgánov verejnej moci, pričom obžalovanému poľahčovala skutočnosť, že sa ku skutku priznal, oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom súdu (§ 36 písm. l), n) Tr. zák.) a priťažovala mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.).

Ďalej okresný súd pri ukladaní trestu uviedol, že vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku, kde súd konštatoval, že spáchaným prečinom nedošlo k ohrozeniu života, zdravia, ani k spôsobeniu škody na majetku. Ďalej súd konštatoval, že nezľahčuje opakované až chronické páchanie rovnakej trestnej činnosti obžalovaným, ale je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahy všetky podmienky dané zákonom.

Ohľadom osoby obžalovaného okresný súd pri rozhodovaní prihliadal aj na jeho aktuálny zdravotný stav a ochorenie, ktorým trpí, v neposlednom rade súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný má

priateľku, s ktorou dlhšie žije, s nimi žijú aj jej dve maloleté deti a je nápomocný aj svojej 71-ročnej matke a práve v byte jeho matky by mal trest domáceho väzenia vykonávať. Vzhľadom na všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti mu preto uložil trest domáceho väzenia tak, ako je to uvedené vyššie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že s tak vykonaným hodnotením, ako to urobil okresný súd v odôvodnení uloženia trestu sa prokurátor nemôže stotožniť a uložený trest obžalovanému považuje za neprimerane mierny. Rodinné pomery obžalovaného považuje prokurátor za bežné, pričom obžalovanému žiadnym spôsobom nebránili v páchaní trestnej činnosti, napriek tomu, že sa pri podmienenečnom prepustení odvolával aj na svoju rodinu, pričom v krátkom čase po podmienenečnom prepustení spáchal prvý skutok obžaloby. Ďalej prokurátorka uviedla, že jej neuniklo vyjadrenie matky obžalovaného, ktorá síce súhlasila s bývaním obžalovaného v jej byte, ale nesúhlasila s tým, aby sa do tohto bytu nasťahovala aj jeho družka s dvomi deťmi. Z toho dôvodu možno predpokladať, že trest domáceho väzenia by výrazne negatívne postihol celú rodinu obžalovaného. Tento nie je svojej matke a rodine nápomocný už niekoľko rokov, pretože ich strávil vo výkone trestu, navyiac zdravotnému stavu obžalovaného bola venovaná značná pozornosť, pričom bolo v konečnom dôsledku zistené, že má nezhubnú pseudocystu, ktorá ustupuje a nevyžaduje žiadnu liečbu, iba kontroly.

Vzhľadom aj na odpis z registra trestov obžalovaného, ktorý už bol celkom 33-krát súdne trestaný, z toho 20-krát pre rovnaký trestný čin, je prokurátorka toho názoru, že výlučne nepodmienečný trest odňatia slobody môže u neho viesť k náprave. Trest, ktorý uložil súd obžalovanému, vôbec nenaplní účel individuálnej a ani generálnej prevencie a preto ho prokurátorka nepovažuje za uložený podľa zásad Trestného zákona. Práve vzhľadom na pravidelnú recidívu obžalovaného vo vzťahu k spáchanému trestnému činu považuje hodnotenie okolností skutku k následkom a spôsobu spáchania skutku súdom za irelevantné. Podstatné je podľa prokuratúry to, že obžalovaný dlhodobo a vytrvalo nerešpektuje rozhodnutia orgánov štátu konaním, ktorým napĺňa znaky konkrétnych trestných činov, čo už samo o sebe zvyšuje nebezpečnosť správania pre spoločnosť.

Z uvedeného dôvodu preto prokurátorka v konečnom návrhu navrhla, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušený a obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiac, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktoré bol riadne a včas eskortou predvedený obžalovaný F. Z., bol prítomný jeho obhajca, ako aj zástupkyňa krajskej prokuratúry.

V konečnom návrhu potom krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava písomných dôvodov odvolania, navrhuje po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste obžalovanému uložiť primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že sa plne pridržiava písomného vyjadrenia k odvolaniu okresného prokurátora, v ktorom uvádzal, že s navrhovaným trestom okresného prokurátora nesúhlasí, v osobe obžalovaného ide o človeka, ktorý je naučený robiť, nepovažuje uložený trest za mierny, ale práve s tým, že je vo väzbe a táto väzba by sa mu do výkonu trestu domáceho väzenia nezapočítala, išlo by o pomerne prísny trest, obžalovaný by chcel navyiac preukázať, že vie viesť riadny život, pracovať a starať sa o rodinu. Z uvedeného dôvodu preto obhajca navrhol, aby bolo odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Obžalovaný F. Z. v konečnom návrhu uviedol, že taktiež sa pridržiava svojich písomných vyjadrení k odvolaniu prokurátora, kde uvádzal dôvody, z ktorých bol fakticky nútený vykonať jazdy s autom, nie je síce svätý a skutočne má veľa záznamov v registri trestov, ale chcel by dokázať, že vie žiť riadnym spôsobom života a postarať sa o svoju rodinu a svoju matku. Z toho dôvodu taktiež navrhol, aby bolo odvolanie prokurátora zamietnuté.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie prokurátora je v danom prípade vo všetkých jeho bodoch dôvodné.

Krajský súd nepreskúmaval výrok o vine, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní na okresnom súde urobil vyhlásenie o vine, ale skúmal len okolnosti, ktoré by mohli ovplyvniť druh a výšku trestu, ktorý by mal byť obžalovanému uložený.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného F. Z., ktoré si aj krajský súd vyžiadal, je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ celkom 33-krát súdne trestaný, a to prvýkrát už v roku 1995 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a od tej doby sústavne až do svojho posledného odsúdenia, ku ktorému došlo 27.01.2021 rozsudkom Okresného súdu Zvolen, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, pričom z tohto trestu odňatia slobody, ako aj z predchádzajúceho, keďže tento trest vykonával spoločne, bol dňa 14.05.2021 podmiennečne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba podmiennečného odsúdenia na 2 roky a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 rokov. Z tohto registra trestov je zrejmé, že viac ako polovica odsúdení obžalovaného v období od roku 1995 až po rok 2021 bola za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, teda za to, že šoféroval bez oprávnenia.

V trestnom spise sa taktiež nachádza aj karta vodiča obžalovaného F. Z., z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je vlastníkom vodičského preukazu a ani nikdy takýmto vlastníkom vodičského preukazu nebol.

Z lekárskeho správ na obžalovaného, najmä z posledného obdobia pred vyhlásením prvostupňového rozsudku je zrejmé, že obžalovaný sice trpí ochorením, kde z vyjadrenia endokrinologickej ambulancie Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica, konkrétne MUDr. L. J. vyplýva, že keď bol F. Z. dňa 23.02.2022 naposledy vyšetrený, pôvodný nález, a to posthemoragická pseudocysta v ľavom laloku eufunkčnej štítnej žľazy spontánne výrazne regredoval, teda sa zmenšil. V súčasnosti je prítomné klinicky nevýznamné rezíduum, ktoré si nevyžaduje žiadny terapeutický zákrok, len pravidelné ambulantné kontroly.

Krajský súd potom musí konštatovať, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj na nie veľmi závažné ochorenie obžalovaného F. Z. je uložený trest domáceho väzenia, ktorý mu uložil Okresný súd Zvolen za danú trestnú činnosť neprimerane mierny a nemá oporu v žiadnych dôkazoch.

Pravdou je tvrdenie prokurátora uvedené v odvolaní, že zo správy probačného a mediačného úradníka ohľadne toho, či sú splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia vyplýva, že matka obžalovaného, trvale bývajúca v byte, kde by mal obžalovaný vykonávať trest domáceho väzenia súhlasila s tým, aby v tomto byte býval s ňou len obžalovaný F. Z.. Nie je tam ani zmienka o tom, že by sa tam mala nasťahovať následne na to aj družka obžalovaného so svojimi dvomi deťmi. Navyiac v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý sústavne a fakticky bez prerušenia od roku 1995 sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, ignoruje rozhodnutia štátnych orgánov, nie je vlastníkom vodičského preukazu ani ho nikdy nevlastnil a preto nejaký prevýchovný účel v uloženom treste u neho podľa názoru krajského súdu ani nie je možné hľadať, je možná len represia, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal.

Z tohto dôvodu musel preto krajský súd pristúpiť k revízii uloženého trestu, a v zhode s tým, ako to navrhol už aj okresný prokurátor vo svojom odvolaní, tento trest domáceho väzenia obžalovanému zrušil a uložil mu primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak len vo výmere 12 mesiacov, už aj vzhľadom k tomu, že krajskému súdu je zrejmé, že následne bude nasledovať premena trestu, z ktorého bol pôvodne podmiennečne prepustený, čím sa jeho doba pobytu vo väzení predĺži.

Keďže obžalovaný už bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon trestu odňatia slobody ho krajský súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd je toho názoru, že u obžalovaného F. Z. už neprichádza do úvahy žiadna prevencia a prevýchova, ale len represia a zabránenie mu v páchaní trestnej činnosti, a preto potom postupom podľa § 321 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a rozhodol sám tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok prijal senát krajského soudu poměrem hlasů 3:0.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku další řádný opravný prostředek není přípustný.