

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716211057
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716211057.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu E.. E. S., F.XX.X.XXXX, T. J. XX, H., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. E.. H. A., I., E. XX/X, H., proti žalovanej E.. F. S., F..X.XX.XXXX, T. J. Z. XXX/XX, H., štátne občianstvo Slovenská republika, H.. W.. D.. P. H., I. Š.F. XX/XX, H., v konaní o zaplatenie 4.930,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 315,63 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 28.7.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti istiny 37 eur.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2016 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 4.930,45 eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalovaná je jeho bývalou manželkou. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňom 23.6.2008. Počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva okrem iného majetku nadobudli rodinný dom súpisné číslo XXXX zapísaný na LV č. XXXX P.. Ú.. R. F. I. J. XX, H., chatu súpisné číslo 296 zapísanú na LV č. X P.. Ú.. Q. A. a garáž súpisné č. XXX zapísanú na LV č. XXXX. Bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo vyporiadané dohodou a rovnako nebolo ukončené súdne konanie o vyporiadanie BSM. Po rozvoze manželstva výlučne sám uhrádzal náklady súvisiace s vlastníctvom vyššie uvedeného nehnuteľného majetku ako aj platby spojené s užívaním nehnuteľnosti. Žalovanú písomne vyzýval na úhradu nákladov vo výške jednej polovice, no bezúspešne. Za rok 2014 výška platieb za spoločnú nehnuteľnosť pripadajúca na žalovanú predstavovala celkom 1.922,36 eur, z toho platby za mesiace január až august po 156,12 eur, september 158,17 eur, október 213,89 eur, november 156,67 eur a december 144,67 eur. V roku 2015 predstavovali platby pripadajúce na žalovanú sumu celkom 1.899,74 eur, z toho za január 205,67 eur, za mesiace február až máj 144,67 eur, jún 215,58 eur, júl 52,07 eur, august a september 141,57 eur, október 144,06 eur, november 282,47 eur a december 138,07 eur. V roku 2016 predstavovali platby pripadajúce na žalovanú za mesiace január až jún 1.108,35 eur, z toho platba za január 151,75 eur, február 141,43 eur, marec 160,87 eur, apríl 120,75 eur, máj 121,01 eur a jún 412,54 eur. Obaja bývalí manželia až do vyporiadania BMS majú rovnaké práva a povinnosti k spoločnej veci. Nezhoda bývalých manželov o tom, ktorý z nich bude užívať konkrétnu časť spoločnej veci nezbavuje žiadneho z nich povinnosti podieľať sa na úhrade nákladov spojených s užívaním veci, ktorej časť napriek nezhode reálne užíval resp. mohol

užívať. Žalovanej za posudzované obdobie nič nebránilo, aby mohla reálne užívať spoločný rodinný dom, pričom na poschodí rodinného domu mala uskladnené veci, čo sa tiež považuje za spôsob užívania spoločnej veci. Preto je daná povinnosť žalovanej podieľať sa na nákladoch spojených s vlastníctvom, užívaním a udržiavaním spoločných nehnuteľností. Výzvu na úhradu polovice nákladov súvisiacich s vlastníctvom, správou a užívaním nehnuteľnosti za roky 2014 a 2015 prevzala žalovaná dňa 7.6.2016. Výzvu na úhradu nákladov za rok 2016 zo dňa 10.7.2016 žalovaná dňa 13.7.2016 odmietla prevziať. V stanovenej lehote 14 dní mu pohľadávku neuhradila.

Žalobca na pojednávaní ďalej uviedol, že v období rokov 2008-2014 nevstupoval do časti nehnuteľnosti z dôvodu rešpektovania užívania priestorov žalovanou. Po zrušení kovovej bariéry v roku 2014 do priestorov na poschodí vstúpil z dôvodu uzatvorenia okien, pretože hrozil vstup cudzej osoby do nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť zabezpečil pred devastáciou. Chatu z dôvodu výmeny zámkov žalovanou v roku 2009 nemal možnosť užívať. V tejto sa krátkodobo zdržal v roku 2015 z dôvodu vykonanej ohliadky znalcom. Poukázal na právny názor vyslovený v rozhodnutiach krajského súdu v obdobných veciach, najmä na uznesenie KS sp. zn. 14Co 107/2013 a 9Co 107/2013. Neuznal obranu žalovanej odvolávajúcej sa na dobré mravy. V období rokov 2015-2016 bol nútený zabezpečiť opravu elektroinštalácie z dôvodu jej poruchy. Elektrický ohrievač vody zakúpil v roku 2016 za účelom zabezpečenia teplej vody, pretože predchádzajúci ohrievač bol zanesený vodným kameňom a jeho opravu nebolo možné zabezpečiť. Uznanie čiastky kompenzačnej námietky protistrany a to polovicu z uhradenej dane a poistení. Neuznal náklad na opravu krbu ako neodôvodnený a náklad na zakúpenie rastlín z dôvodu, že chata sama je situovaná v prírodnom prostredí. Bariéra bola odstránená dňa 14.3.2014. V roku 2014 sa voči nemu nevedlo trestné konanie súvisiace so znemožnením žalovanej nehnuteľnosť užívať.

Poukázal na právny názor, ktorý je vyjadrený v uzn. KS PO 9Co/107/2013, kde je presne popísané, akými ustanoveniami OZ je potrebné tento vzťah posudzovať, sú to jednak ustanovenia OZ o BSM a jednak ustanovenia OZ o podielovom spoluvlastníctve. Podľa uvedeného právneho názoru bývalí manželia majú v čase po rozvode manželstva možnosť dohodou riešiť užívanie spoločných vecí a znášať náklady spojené s ich užívaním. Pokiaľ však k dohode nedošlo, mali by sa obaja bývalí manželia podieľať na takýchto spoločných nákladoch každý v 1-ici, pokiaľ vec spoločne užívali, resp. mohli užívať. Ďalej sa v uznesení konštatuje, že za užívanie spoločnej časti domu je potrebné považovať aj výlučné užívanie oddelenej časti domu formou uskladnenia iných vecí. Dané konanie je podstatne odlišné od iných konaní, kde sa riešila náhrada za užívanie nehnuteľností. Za obdobie r.2014, 2015 a 2016 žalobca nebránil v užívaní rodinného domu žalovanej. Pokiaľ žalovaná poukazuje na rozhodnutia v trestnom konaní a na existenciu kovovej zábrany, uvedené trestné rozhodnutia sa týkali obdobia pred r.2014 a kovová zábrana bola odstránená v marci 2014. Vo vrchnej časti rodinného domu bola samostatná bytová jednotka, od ktorej kľúče mala výlučne žalovaná, boli tam uskladnené jej veci a túto časť rodinného domu mohla užívať aj pred r.2014. Až v auguste 2017 žalobca od žalovanej obdržal kľúče od vrchnej časti rodinného domu. Žalobca nebránil v užívaní rodinného domu žalovanej, žalovaná mala možnosť rodinný dom užívať a taktiež za toto obdobie užívala jeho vrchnú časť, kde mala uskladnené svoje veci. Má preto povinnosť podieľať sa aj na nákladoch, ktoré sú spojené s užívaním rodinného domu, a to vo výške jednej polovice. Na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy, a to výzvy na zaplatenie poplatkov s prílohami, podacie lístky, listy vlastníctva č. 1681, 2711, 1496, potvrdenie o poistke, správu policajného orgánu, pokladničné doklady, výpisy z banky, súpis vecí, potvrdenia sipo, rozhodnutia o dani z nehnuteľnosti a.i.

2. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení žiadala žalobu zamietnuť. Zamietnutie žaloby odôvodnila tým, že túto užíva výlučne žalobca, ktorý bez rešpektovania jej práv osadil v spoločnej nehnuteľnosti kovové zábrany a alarm tak, aby znemožnil prístup žalovanej do jej časti. Uznesením súdu zo dňa 18.7.2011 bola žalobcovi uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva žalovanej k užívaniu rodinného domu až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XXC XXX/XXXX. Rozsudkami Okresného súdu Poprad zo dňa 24.6.2013 a 26.2.2015 bol žalobca opakovane uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. Súd dňa 7.5.2014 zamietol žalobu žalobcu o určení spôsobu užívania rodinného domu tak, že tento bude užívať miestnosti nachádzajúce sa na prízemí a žalovaná miestnosti na poschodí. Žalovaná nemala možnosť užívať rodinný dom, pretože žalobca jej vyčlenil horné poschodie rodinného domu, ktoré vzhľadom na jej zdravotný stav a ťažké zdravotné postihnutie nebolo možné. Žalovaná sa pohybuje o barlách. Sama uhrádzala drobné opravy a údržbu chaty, ktorá je v spoločnom vlastníctve strán, daň z nehnuteľnosti za túto chatu a poplatky za drobné komunálne odpady spolu s vodným. Pretože bola poškodená trestným činom spáchaným

žalobcom a bolo jej odopreté právo užívať nehnuteľnosť, akékoľvek požiadavky na spolufinancovanie opráv domu sú v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Ak niekto užíva nehnuteľnosť sám, akékoľvek opotrebenie danej nehnuteľnosti nemôže byť pripísané aj spoluvlastníkovi, ktorému bolo právo užívať nehnuteľnosť v rozpore so zákonom odopreté. Žalobca niekoľko rokov neplatí dane, ani poistné a poplatky spojené s užívaním a vlastníctvom chaty. Žalobcovi oznámila adresu, na ktorej sa zdržiava od roku 2011, preto poprela, aby jeho písomná korešpondencia bola z jej strany odmietnutá. Podaním zo dňa 15.12.2017 žalovaná vznesla kompenzačnú námietku vyčíslenú po sumu 222,80 eur, ktorú má predstavovať polovica úhrad platených žalovanou za nehnuteľnosti patriace do BSM, a to chaty. Nároky na hnutelné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa stali uzavretím súdneho zmiernu o vyporiadania BSM prekludované. Pred konaním o vyporiadanie BSM jej žalobca navrhol späťvzatie všetkých žalôb s tým, že na vyrovnanie podielov jej vyplatí sumu 30.000,- eur. Žalobca v čase, keď sa dospelo k dohode v sume 40.000,- eur nenaznačil, že dohoda o stiahnutí žalôb neplatí. Na preukázanie svojich tvrdení predložila rozhodnutia obce Mlynčeka, faktúry Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, list adresovaný žalobcovi, potvrdenia o platbách cez internetbanking, A. I. - J. H., I..J., pokladničné doklady spoločnosti U., T., Q., J..S..Z., W. H., komplexný posudok a uznesenie súdov o schválení zmiernu v konaní o vyporiadani BSM po rozvoze manželstva, prehľad platieb vystavených poisťovňou a Prvou vodárenskou spoločnosťou.

3.Súd vykonal dokazovanie v súlade s prednesmi strán. Oboznámil listinné dôkazy a to výzvu na zaplataenie poplatkov s prílohami, podacie lístky, listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX , potvrdenie o poistke, rozhodnutia obce Mlynčeka a mesta Poprad, faktúry Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, list adresovaný žalobcovi, potvrdenia o platbách cez internetbanking, list I. - J. H., I..J., pokladničných dokladov J. U., T., Q., J..S..Z., zdravotného posudku, komplexného posudku a uznesenia súdov o schválení zmiernu v konaní o vyporiadani BSM po rozvoze manželstva, prehľadu platieb vystavených poisťovňou a Prvou vodárenskou spoločnosťou zistil nasledovný skutkový stav:

4.Podľa výpisu z LV č. XXXX P. Ú.. R. zo dňa 12.12.2016 strany boli vedené ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu súp. číslo XXXX, podľa výpisu z LV č. XXXX P. Ú.. H. ako spoluvlastníci garáže súp. číslo XXXX a podľa čiastočného výpisu z LV č. 1496 zo dňa 12.12.2016 ako bezpodieloví spoluvlastníci chaty súp. číslo XXX, postavenej na parc. č. XXXX o výmere 300 m². Dňa 19.1.2006 bola vystavená poisťka poisťovne G. o poistení rodinného domu na ul. Spišskej 33, Poprad. Výška ročného poistného po zľave predstavovala 4.694,- Sk. Listom doručeným žalobcovi dňa 11.7.2011 žalovaná tomuto oznámila, že korešpondenčným stykom s ním od 1.7.2011 poverila E.. O. S. a aby poštu zasielal na adresu menovaného na ul. J. Z. XX, H.. Rozhodnutím zo dňa 16.4.2015 Obec E. žalovanej vyrubila miestny poplatok za komunálne odpady v sume 16,79 eur. Podtatranská vodárenská spoločnosť vystavila žalovanej faktúru k úhrade sumy 24,82 eur za vodné za rok 2014. Obec E. žalovanej vyrubila na rok 2014 daň z nehnuteľnosti v sume 19,69 eur a rozhodnutím zo dňa 9.4.2014 miestny poplatok za komunálne odpady za rok 2014 v sume 16,79 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaná uhradila poistenie chaty poisťovni vo výške 76,- eur. Listom zo dňa 22.10.2013 poisťovňa I. predpísala žalovanej poistné na ďalšie poistné obdobie v roku 2014 vo výške 76,- eur. V mesiaci september 2014 bol vystavený pokladničný doklad spoločnosti U. na nákup šamotovej tehly a malty v sume 63,35 eur, v sume 4,50 eur na nákup materiálu nobasil v sume 19,08 eur a žiaruvzdornej malty v sume 6,60 eur. V mesiaci september bol vystavený pokladničný doklad spoločnosti Q., s.r.o. na nákup šamotovej tehly v sume 5,10 eur. Dňa 20.9.2014 bol vyhotovený pokladničný doklad spoločnosti T., s.r.o. na sumu 56,78 eur na nákup rašeliny, popínavej ruže, rododendronu, fazuľky, bazalky a i. a dňa 3.5.2014 v sume 18,48 eur o nákupe ovocných krov, sviečok, zeminy a i. Podľa prehľadu žalovanej o platbách súvisiacich s nákladmi vynaloženými na chatu v Obci Mlynčeka za roky 2014 a 2015 boli realizované platby poistného na rok 2014 a 2016 po 76,- eur, materiál na opravu krbu v chate v celkovej výške 98,63 eur, nákup rastlín 71,49 eur, daň z nehnuteľnosti 2 x 19,69 eur, komunálne odpady 2 x 16,79 eur, vodné 24,82 eur a 25,69 eur. Poisťovňa I. eviduje poisťku nehnuteľností s výškou mesačného poistného 76,- eur. Podľa potvrdenia Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove zo dňa 15.12.2017, OO PZ uznesením zo dňa 29.9.2014 zastavilo trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru. Trestné stíhanie bolo vedené za mesiac apríl 2014. Faktúrou zo dňa 24.3.2014 D. P. vyúčtoval žalobcovi sumu 30,- eur za demontáž bariéry. Listom zo dňa 20.1.2014 žalobca oznámil žalovanej, že tejto zasiela kľúč od zámkov do časti domu, ktorý teraz užíva a zároveň kód od elektrického zabezpečovacieho zariadenia. Zároveň ju požiadal o okamžité uzatvorenie okien na poschodí rodinného domu za účelom jeho zabezpečenia pred nepriazňou počasia, pretože rešpektuje jej súkromie v časti domu, ktorú užíva, nežiada od nej kľúče od tejto časti domu. Zároveň žalovanú požiadal o vydanie kľúčov

od chaty v Mlynčekoch. Dňa 31.8.2017 bol vyhotovený zoznam vecí žalovanej, ktoré boli uložené v dome žalobcu na ulici J.Š.. Zoznam vecí predstavuje popis odevných zvrškov, topánky a i. Rovnakého dňa bol vyhotovený záznam o prevzatí kľúčov od dverí na poschodí rodinného domu na ul. Spišskej žalobcom od osoby poverenej žalovanou. Dňa 15.1.2010 Úrad práce vyhotovil žalovanej komplexný posudok o sociálnych dôsledkoch vyplývajúcich z ťažkého zdravotného postihnutia žalovanej a to v oblasti mobility, komunikácie, zvýšených výdavkov a sebaobsluhy. Dňa 22.4.2014 E. D. R.P. bol žalovanej vyhotovený zdravotný posudok, podľa ktorého žalovaná trpí ťažkou obojstrannou talokrurálnou artrózou a tento stav veľmi závažným spôsobom obmedzuje celkovú pohyblivosť žalovanej, postihnutie kolien a členkov, v podstatnej miere znemožňuje prekonávanie terénnych nerovností a v podstatnej miere obmedzuje pohyb chodenia po schodoch a do kopca. Uznesením sp. zn. XXC XXX/XXXX právoplatným dňa 27.3.2017 Okresný súd Poprad schválil zmiernie medzi stranami, podľa ktorého z vecí patriacich do BSM pripadá do vlastníctva žalobcu rodinný dom, orná pôda a trvalý trávny porast. Do vlastníctva žalovanej pripadla chata, garáž, orná pôda. Žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 40.000,- eur. Súd konanie o vyporiadanie ďalších vecí tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov zastavil a náhradu trov stranám nepriznal. Podľa potvrdenia poisťovne Allianz, úhrady vyplývajúce z poisťovej zmluvy č. 7400111114 v období rokov 2011 po rok 2017 boli uhrádzané z účtu žalovanej. Podľa potvrdenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti Poprad zo dňa 9.5.2017 vystaveného žalovanej, úhrady za vodu za obdobie rokov 2009 až 2017 boli realizované z bankového účtu č. 413105783/7500 resp. 284748503/7500.

5. Listom zo dňa 6.6.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 1.922,36 eur v súvislosti s nákladmi na udržiavanie nehnuteľnosti v spoločnom vlastníctve za rok 2014 a to v lehote 14 dní. Výzva bola žalovanej odoslaná ako doporučená poštová zásielka. List bol žalovanej doručený dňa 7.6.2016. Podaniami zo dňa 5.6.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nákladov potrebných na udržiavanie nehnuteľnosti v spoločnom vlastníctve a iné platby vyplývajúce z tohto vlastníctva. Platby za mesiace január až august 2014 vyčíslil za jednotlivé mesiace ako polovičnú platbu za rozhlas 2,32 eur, elektrinu 49,30 eur, plyn 101,50 eur a náklady na prípravu výzvy 3,- eur. K platbám predložil výpis z bankového účtu o úhrade sumy 203,- eur spoločnosti S. G., 98,60 eur, platbu za elektrinu a kópiu dokladu SIPO o predpise koncesionárskych poplatkov 4,64 eur. Za mesiac september žalobca vyčíslil platbu na 158,17 eur s tým rozdielom, že polovičná platba za elektrinu predstavuje 51,35 eur. Rozpis platieb za mesiac október predložený nebol. Za mesiac november predstavuje rozpis platieb sumu 156,67 eur s tým, že platba za elektrinu predstavovala sumu 49,85 eur. Rozpis platieb za mesiac december 2014 predstavuje 144,67 eur a obsahuje polovičnú úhradu za plyn 89,50 eur a elektrinu 49,85 eur.

6. Listom zo dňa 6.6.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nákladov potrebných na udržiavanie nehnuteľností v spoločnom vlastníctve za rok 2015 v celkovej sume 1.899,74 eur v lehote 14 dní. Podľa relácie pošty adresát zásielku prevzal dňa 7.6.2016. Dňa 5.6.2016 žalobca vyhotovil žalovanej výzvy na platenie nákladov potrebných na udržiavanie nehnuteľností v spoločnom vlastníctve a iných platieb vyplývajúcich z tohto vlastníctva. Za mesiac január predstavovali vyúčtované náklady sumu 205,67 eur, z toho polovičná úhrada za rozhlas 2,32 eur, za elektrinu 49,85 eur, za plyn 89,50 eur, poistenie domu G. 61,28 eur a náklady na prípravu a zaslanie výzvy 3,- eur. Prílohou vyúčtovania sú účtovné doklady o poukázaných úhradách. Za mesiace február až máj 2015 boli vyúčtované náklady za úhradu koncesionárskych poplatkov, elektriny, plynu a náklady na prípravu a zaslanie výzvy. Za mesiac jún oproti štandardným úhradám výzva obsahuje úhradu nákladov za zaplatenú daň z nehnuteľnosti vo výške 74,01 eur. Túto úhradu žalobca realizoval elektronicky na základe rozhodnutia Mesta Poprad zo dňa 4.5.2015 o vyrubení dane z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie 2015 vo výške 74,01 eur. Výzva na úhradu nákladov za mesiac júl neobsahuje vyúčtovanie plynu. Výzva za mesiac august vo výške 141,57 eur obsahuje okrem iného polovičný náklad na elektrinu vo výške 46,75 eur. Rovnakú sumu obsahuje výzva na úhradu nákladov za mesiac september. Výzva na úhradu nákladov za mesiac október oproti dodávke médií obsahuje náklady na materiál k oprave v sume 2,49 eur. Prílohou výzvy je pokladničný doklad spoločnosti E. E. J., J.S.Z. o kúpe betónovej zmesi dňa 26.9.2015 a 28.9.2015. Výzva na zaplatenie nákladov za mesiac november oproti dodávke médií obsahuje vyúčtovanie v sume 98,15 eur za dodávku vody a sumu 42,75 eur za poistenie domu - G.. B. vyúčtovaná suma 282,47 eur. Za mesiac december 2015 vyúčtované náklady 138,07 eur predstavujú polovičné úhrady za rozhlas, elektrinu 46,75 eur, plyn 86,- eur.

7. Listom zo dňa 10.7.2016 žalobca vyzval žalovanú na platenie poplatkov za vodu a energie potrebných na udržiavanie nehnuteľností v spoločnom vlastníctve a iných platieb vyplývajúcich z vlastníctva

nehnutelností. Podľa obsahu podanej zásielky adresát zásielku odmietol prevziať dňa 13.7.2016. Dňa 6.6.2016 žalobca vyhotovil výzvy pre žalovanú na platenie nákladov potrebných na udržiavanie nehnuteľností v spoločnom vlastníctve za mesiace január až máj 2016. Do platieb za mesiac január 2016 žalobca zahrnul úhradu elektriny 46,75 eur, kúpu elektrického ohrievača vody EOVS 120 za 102,- eur a uplatnil náklady na prípravu a zaslanie výzvy 3,- eur. Prílohou vyúčtovania je poštový poukaz o zaslaní sumy 204,- eur dňa 21.1.2016 spoločnosti K., J.. J. S..Z.. H.. Výzva k úhrade nákladov za mesiac február obsahuje zálohovú platbu za plyn 86- eur, elektrinu 46,75 eur, doplatok za elektrinu za rok 2015 v sume 5,68 eur a náklady na prípravu a zaslanie výzvy 3,- eur. Výzva na úhradu platieb za mesiac marec obsahuje mimo zálohových platieb za média náklad 25,12 eur, za opravu elektroinštalácie v rodinnom dome dňa 24.2.2016. Prílohou je faktúra spoločnosti Z., J..S..Z.. zaslaná žalobcovi na úhradu vykonanej opravy elektroinštalácie v celkovej sume 50,23 eur. Výzva na úhradu platieb za mesiac apríl 2016 predstavuje dodávku médií a náklady na prípravu a zaslanie výzvy. Obdobne ako výzva na úhradu nákladov za mesiac máj 2016. Výzva na úhradu nákladov za mesiac jún 2016 obsahuje okrem zálohových platieb doplatok za plyn v polovičnej sume 14,79 eur, opravu elektrického vedenia do rodinného domu v polovičnom náklade 225,- eur, daň z nehnuteľností za rok 2016 v polovičnom náklade 37,- eur a náklady na prípravu a zaslanie výzvy 3,- eur. Prílohou výzvy je rozhodnutie E. H. zo dňa 5.4.2016 o vyrubení daní z nehnuteľností za rok 2016 v výške 74,01 eur a faktúra spoločnosti Q., s.r.o. doručená žalobcovi na sumu 450,- eur za výmenu prívodného elektrického káblu zo skrine RE do rodinného domu.

Podľa § 3 O.z.

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 124 O.z., všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 144 O.z., veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 O.z.

(1) Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

(2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 146 ods. 1 O.z., ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 148 o.z.

(1) Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

(2) Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa § 853 O.z.

(1) Občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

(2) Podľa odseku 1 nemožno použiť ustanovenia o ochrane nájmu bytov podľa § 711 až 712c ani ustanovenie § 3 na právne vzťahy medzi záložnými veriteľmi a vlastníkom bytu alebo rodinného domu pri zániku jeho vlastníctva na základe uplatnenia záložného práva.

(3) Ustanovenia § 47a, § 490 ods. 2, § 582a a § 879n sa použijú bez ohľadu na právo, ktoré je inak podľa predpisov medzinárodného práva súkromného rozhodným pre zmluvu.

Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný

podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

8.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Medzi stranami nie je sporným, že v čase trvania manželstva nadobudli okrem iného nehnuteľnosti a to stavby - rodinný dom, chatu a garáž. Rovnako nie je sporné, že každá zo strán uhradila pohľadávky tretích osôb tak, ako ich strany deklarovali. / úhrady sipo, dodávky médií, poisťného, materiálu /. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode manželstva nebolo vyporiadané dohodou. K vyporiadaniu BSM došlo schválením súdneho zmierním uznesením súdu dňa 21.3. 2017. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) zaniká právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Po zániku BSM však zostáva masa zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú je potrebné vyporiadať. Obdobie od zániku BSM do jeho vyporiadania môže trvať rôzne časové obdobie. Žiadne konkrétne ustanovenia zákona pre nakladanie s vecami patriacimi do masy zaniknutého BSM dané nie sú. Je preto potrebné hľadať riešenie v ust. § 853 OZ. Ustanovenia zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom v tomto medziobdobí najbližšie, sú ustanovenia o bezpodielovom spoluvlastníctve. Je preto možné uzavrieť, že právne vzťahy týkajúce sa zaniknutého a doposiaľ nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva sa riadia ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve. Zaniknutá masa BSM sa v zásade už nerozmnožuje a nerastie, je možné ju len udržiavať. I naďalej obaja bývalí manželia užívajú veci v BSM spoločne, veci opotrebovávajú i spotrebúvajú rovnako ich udržiavajú. Vynakladajú prostriedky na veci pokiaľ ide o ich užívanie a údržbu. Za daného stavu je potrebné rozlišovať medzi nákladmi na užívanie, nákladmi na udržiavanie a nákladmi spojenými s vlastníctvom vecí. Bývalí manželia môžu v čase po rozvode manželstva dohodou upraviť užívanie spoločných vecí a znášanie nákladov spojených s ich užívaním a udržiavaním. Pokiaľ však k dohode nedôjde, majú sa v zásade obaja podieľať na takýchto spoločných nákladoch každý v jednej polovici, pokiaľ vec spoločne užívali resp. mohli užívať. Každému z bývalých manželov patrí právo k celej veci, obmedzené len rovnakým právom druhého z bývalých manželov. Nezhoda bývalých manželov o tom, kto z nich bude užívať konkrétnu časť spoločnej veci ,nezbavuje žiadneho z nich povinnosti podieľať sa na úhrade nákladov spojených s jej užívaním, ktorej časť reálne užíval resp. mohol užívať. Užívanie nemusí spočívať vo faktickej dispozícii s vecou, postačuje to, že bývalému manželovi nič nebráni v tom, aby tak mohol robiť, pričom túto časť veci iná osoba užívať nemôže. Tieto kritériá boli základom pre posúdenie danej žaloby. Ako je zrejmé z rozhodnutí súdu v trestných veciach, žalobca bol opakovane uznaný vinným z prečinu na tom skutkovom základe, že do mesiaca marec 2014 neoprávnené a podstatne rušil výkon užívacieho práva bývalej manželky tak, že v časti rodinného domu na schodisku nainštaloval kovové zábrany, čím znemožnil žalovanej prístup do prízemnej časti domu a suterénu, hoci rozhodnutím súdov mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práv žalovanej v užívaní rodinného domu. Súd je týmito rozhodnutiami o uznaní viny žalobcu viazaný. Preto súd neuznal ako dôvodné skutkové tvrdenia žalobcu o možnosti faktického užívania týchto častí nehnuteľností rodinného domu žalovanou do dňa 14.3. 2014. Nie je sporným, že žalovaná mala prístup k časti nehnuteľnosti na poschodí, avšak vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu takto svojvoľne žalobcom vyčlenenú časť nehnuteľnosti užívať prakticky nemohla. Po rozvode manželstva a zásahu žalobcu vybudovaním zábrany sa z rodinného domu odsťahovala. Žalovaná mala preto vážny dôvod, pre ktorý od roku 2008 neužívala rodinný dom. Nejednalo sa u nej iba o rozhodnutie nehnuteľnosť svojvoľne neužívať. Do vyporiadania BSM, keďže nedošlo k dohode medzi stranami, každý z bývalých manželov mohol užívať celú nehnuteľnosť. Žalobca v konaní 13C 116/2013 podal žalobu na súd za účelom určenia spôsobu užívania nehnuteľnosti tak, že bude užívať miestnosti nachádzajúce sa na prízemí rodinného domu, ktorú však súd zamietol s odôvodnením, že spôsob užívania nehnuteľnosti navrhnutý žalobcom nie je vzhľadom k zdravotnému stavu žalovanej vyváženým. Napriek rozsudku žalobca fakticky užíval nehnuteľnosť tak, ako ju rozdelil ešte v roku 2008 a to aj v období rokov 2014 až 2016. Preto súd neuznal dôvodnou žalobu v časti uplatnenia si polovičných nákladov od žalovanej za užívanie nehnuteľnosti - rodinného domu, medzi ktoré je možné zahrnúť náklady na dodávku plynu, vody, električky, koncesionárske poplatky. Priznanie takýchto nákladov by bolo zároveň tiež v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na svojvoľné konanie žalobcu a nerešpektovanie práv spoluvlastníka v možnosti užívania časti nehnuteľnosti, ktorú by aj fakticky užívať mohla vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu. Na tom nič nemení ani ponechanie šatstva na poschodí domu, s ktorým nesúvisí ani jeden z vynaložených nákladov žalobcu. S predmetom sporu vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti nesúvisí žalobcom uplatnený náklad 3,- eurá na prípravu výziev za každý mesiac. Ďalšími uplatnenými nákladmi boli náklady na udržiavanie nehnuteľnosti- rodinného domu/ kúpa betónu/ a náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľností / poisťné a miestne poplatky/. Súd uznal dôvodným

náklad žalobcu na udržiavanie nehnuteľnosti, kúpu betónu v rozsahu jednej polovice 2,49,- eur v mesiaci október 2015, polovičného nákladu na opravu elektrického vedenia 255,- eur v mesiaci jún 2016 a opravu elektrickej inštalácie v polovičnom náklade 25,11,- eur v mesiaci marec 2016. Tieto opravy zabránili možným následkom buď úrazu elektrickým prúdom, alebo možnosti vzniku požiaru. Tomu nezodpovedá náklad na kúpu elektrického ohrievača vody. Jedná sa o vec zakúpenú do vlastníctva samotného žalobcu a bolo na jeho úvahe, či starý spotrebič vymení za nový. Medzi stranami nie je sporným, že všetky poistné zmluvy týkajúce sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, boli uzatvorené za trvania manželstva a preto obaja bývalí manželia majú povinnosť uhrádzať poistné za dané nehnuteľnosti. Žalobca v mesiaci január a november 2015 uhradil poistné za poistenie domu, z ktorého si uplatnil k náhrade 61,28,- eur a 42,75,- eur. V mesiacoch jún 2015 a jún 2016 uhradil daň z nehnuteľnosti, z ktorej mu prislúcha polovičná náhrada 2x 37,- eur. Celkom mu prislúchajú vynaložené náklady na udržiavanie a s vlastníctvom nehnuteľnosti vo výške 460.63,- eur.

9. Ako dôvodnú súd vyhodnotil obranu žalovanej spočívajúcej v započítaní vzájomnej pohľadávky uhradením určitých nákladov spojených s vlastníctvom chaty. Pretože žalobca od roku 2009 nemal možnosť chatu užívať a v období rokov 2014 až 2016 chatu z tohto dôvodu neužíval, súd ako odôvodnený zápočet uznal iba platby spojené s udržiavaním a vlastníctvom tejto nehnuteľnosti a to úhradu poisťky za roky 2014 a 2015 2x 76,- eur, daň z nehnuteľnosti za uvedené roky 2x 19,69,- eur a zakúpený materiál na opravu krbu, ktorého druh zodpovedá takejto oprave vo výške 98.63,- eur, celkom 290,01, eur, z ktorého jedna polovica je 145,- eur. Súd nezapočítal náklady na výsadbu rastlín a byliniek na pozemku, ktoré bezprostredne nesúviseli s údržbou nehnuteľnosti. Po vzájomnom započítaní pohľadávok žalovaná má žalobcovi uhradiť čiastku 315,63,- eur. / 460,63 - 145 /

10. V späťvzatej časti súd konanie s poukazom na ust. § 144 a nasl. CSP zastavil a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pri uznaní procesnej obrany žalovanej.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 CPS. Vychádzajúc z pomeru úspechu jednotlivých strán v konaní žalobca bol úspešným v rozsahu 6 % , neúspešným v rozsahu 94 % a preto úspešnejšiemu účastníkovi, strane žalovanej prislúcha náhrada trov v rozsahu 88 %. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.