

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201739.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: X. W., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. - E., A.Z. XXXX/XXX, zastúpený: JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom 034 01 Ružomberok, Bernoláka 6, proti žalovanému: LPN s.r.o., IČO: 29128641, so sídlom Plzeňská 1270/97, Košiče, 150 00 Praha, Česká republika, o zaplatenie 1.651,- eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.651,- eur oproti vráteniu elektrického vozíka Pride Zolar v.č. SF511714154FVO + nabíjačka, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobkyni voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.10.2021 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni 1.651,- eur oproti vráteniu elektrického vozíka Pride Zolar v.č. SF511714154FVO + nabíjačka, a tiež sa domáhala aj náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu po skutkovej stránke odôvodnila tým, že dňa 8.11.2019 žalobkyňa od LPN s.r.o. kúpila elektrický vozík Pride Zolar v.č.SF511714154FVO + nabíjačka, za ktorý zaplatila 1.651,- eur. Ona vystupuje ako spotrebiteľ, lebo podľa § 52 ods. 1 ako spotrebiteľ uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu. Bola uzavretá kúpna zmluva v zmysle § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, a elektrický vozík Pride Zolar chcela používať na premiestňovanie v rámci mesta Ružomberok. U vyššie uvedenej organizačnej zložky dňa 28.7.2020 došlo k dobrovoľnému výmazu z obchodného registra. Žalovaný ju o uvedenej skutočnosti nijako neinformoval. Podľa preberacieho protokolu z 6. 11.2019 elektrický vozík Pride Zolar okrem drobných poškrabaní laku nemá žiadne vady. Bola predávajúcim ubezpečená, že elektrický vozík Pride Zolar je plne spôsobilý cestnej premávky. Nasledovalo obdobie koronakrízy covid-19, kedy elektrický vozík nepoužívala. Podľa záručného listu z 8. 11.2019 je pre zakúpený el. vozík záručná doba 24 mesiacov. Reklamáciu je možné uplatniť aj elektronickou poštou. Podľa pečiatky na záručnom liste mal predávajúci mailovú adresu skalica@voziky-skutre.sk <mailto:skalica@voziky-skutre.sk>, na ktorú dňa 29.6.2020 a 26.7.2020 zaslala reklamácie, na ktoré nebolo nijako reagované. Listom z 28.9.2020 sa tiež pokúsila o reklamáciu vád, ale žalovaný podľa potvrdenia pošty bez dôvodu odmietol prijať jej dopis. Dňa 2. 9.2021 si dala skontrolovať v servise PROBTO s.r.o. Ružomberok, technický stav kúpeného elektrického vozíka Pride Zolar s výsledkom, že predné koleso má vysokú vôľu v osi kolesa, rýchlosť na displeji sa neukazuje zrejme z dôvodu vadného snímača rýchlosti na prednom kolese alebo z dôvodu vady displeja a volant nie je pevne pripojený v prednej vidle a dochádza k svojvoľnému otáčaniu kolesa do strán. Záver servisnej kontroly bol, že elektrický vozík Pride Zolar nie je spôsobilý na používanie, vady na vozíku sú v takomto

stave nebezpečné, vozík sa nedá bezpečne ovládať a vozík nie je použiteľný do cestnej prevádzky. Listom z 20.9.2021 odstúpila od kúpnej zmluvy, ale žalovaný podľa potvrdenia pošty bez dôvodu odmietol prijať aj tento jej ďalší dopis. Keďže vyčerpala možnosti reklamovať vady a žalovaný odmieta prijať jej dopisy a vybaviť reklamáciu a márne uplynula lehota na vybavenie reklamácie, odstúpila od kúpnej zmluvy podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, lebo elektrický vozík Pride Zolar pre ňu ako osobu s ťažkým zdravotným postihnutím je v danom stave neupotrebitelný. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila a vznikla účastníkom zmluvy povinnosť vzájomne si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. Žalovaný jej odmieta vrátiť kúpnu cenu. Vzhľadom na to, že vec nie je možné vyporiadať iným spôsobom, žalobkyňa bola nútená podať žalobu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) splnomocnenie
- b) výpis z obchodného registra Okresného súdu Trnava odd. Po, vl.:10344/T z internetu o výmaze organizačnej zložky
- c) výpis z obchodného rejstříku vedeného Městským soudem Praha, sp.zn. C 202343/MSPH, z internetu
- d) doklad žalobkyne o ťažkom zdravotnom postihnutí
- e) technické parametre el.vozíka Pride Zolar + záručný list z 8.11.2019 + preberací protokol z 8.11.2019
- f) príjmový pokladničný doklad + faktúra č. 119379 vystavená 8.11.2019 na sumu 1.651,- eur
- g) e-maily žalobkyne z 29.6.2020 a 26.7.2020
- h) protokol o prehliadke vozidla z 2.9.2021
- i) písomná reklamácia z 10.8.2020 + poštový podací lístok
- j) odstúpenie od zmluvy z 20.9.2021 + foto obálky + poštový podací lístok

4.V predmetnej veci ide spotrebiteľský spor , v ktorom je žalobca spotrebiteľ s obvyklým pobytom na území Slovenskej republiky a žalovaný je právnická osoba, ktorá má sídlo v Českej republike. Jedná sa teda o spor s medzinárodným prvkom, na ktorý je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v nariadeniach Európskej únie a to:

- NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel 1)
- Nariadenie EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I).

Podľa čl. 17 citovaného Nariadenia Brusel 1 odsek 1 vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

- a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;
- b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo
- c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa čl. 18 citovaného Nariadenia Brusel 1 odsek 1 spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 citovaného Nariadenia Rím 1 bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

- a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
- b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny.

5. Z listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný majúci svoje podnikateľské sídlo na území iného členského štátu ako je bydlisko spotrebiteľa smeruje svoju podnikateľskú činnosť aj na územie Slovenskej republiky (do 20.7.2020 mal na území SR svoju organizačnú zložku) a teda je daná právomoc Slovenského súdu. Podľa čl. 18 citovaného Nariadenia Brusel 1 ods.1 a § 19 písm. d/ je miestne príslušný na prejednanie veci Okresný súd Ružomberok. Podľa citovaného článku Nariadenia Rím 1 súd aplikoval na predmetnú sporovú vec právny poriadok Slovenskej republiky.

Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Uznesením č. k. 10Csp/36/2021-44 zo dňa 3.11.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa žalovanému doručovali prostredníctvom Obvodného soudu pro Prahu 5, pričom tento súd v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.3.2022 uviedol, že požadované písomnosti boli adresátovi - žalovanému doručené fikciou, považujú sa za doručené 10.dňom po vhození do schránky adresáta, ktorý deň pripadol na deň 7.2.2022. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 17.2.2022 spolu s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie k žalobe do 15 dní ako aj poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§273 CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. S poukazom na to, že žalovaný sa v lehote stanovenej súdom k žalobe nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, skutkové tvrdenia žalobkyne sa stali nespornými (§ 151 ods.1 CSP) a preto súd, keďže boli splnené všetky podmienky ust. § 273 CSP, žalobe, aplikujúc ust. § 48 ods.2 a 457 Občianskeho zákonníka, vyhovel.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262ods.1,2 CSP:

1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.  
2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Žalobkyňa mala v konaní úspech vo veci v celom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.