

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717201667
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717201667.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: O. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XXX, Š., o zaplatenie 98,19 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 98,19 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 6.2.2016 do zaplatenia a sumu 1,55 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 98,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 6.2.2016 do zaplatenia a poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu vo výške 1,55 eur. Nárok odôvodnil tým, že u žalovanej došlo vo období od 5.1.2013 do 24.9.2015 ako u osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistná na území cudzieho štátu z titulu zamestnania, k zániku poistného vzťahu so žalobcom. Žalovaná mala svoju oznamovaciu povinnosť ohľadom poistenia na území cudzieho štátu splniť do 13.1.2013. Splnila ju oneskorene dňa 24.9.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam vo výške 98,19 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov výzvou zo dňa 14.12.2015. Žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 21.1.2016. Lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 5.2.2016. Od 6.2.2016 je žalovaná s plnením v omeškaní. Ku dňu podania žaloby žalovaná neuhradila pohľadávku žalobcu ani čiastočne. Žalobca si preto uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 98,19 eur, nákladov spojených s doručením výzvy na zaplatenie vo výške 1,55 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 98,19 eur od 6.2.2016 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/31/2017-16 dňa 27.2.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením č. k. 8Csp/31/2017-26 zo dňa 17.8.2017 súd v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalobu súd doručil žalovanej. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalobca sa včas a riadne z účasti na pojednávaní ospravedlnil. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, ani svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Odhláškou poistenca zo dňa 17.9.2015, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH zo dňa 21.9.2015, náhľadom na výpis z účtu poistenca týkajúceho sa žalovanej v období od 5.1.2013 do 24.9.2015, Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 14.12.2015, Opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 24.2.2016 zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná ako osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky bola osobou povinne verejne zdravotne poistenou a bola poistencom žalobcu. V období od 5.1.2013 do 24.9.2015 bola zdravotne poistná v inom členskom štáte EÚ, vo Veľkej Británii, z dôvodu výkonu zamestnania v tomto cudzom štáte. Žalovaná túto skutočnosť oznámila žalobcovi až odhláškou zo dňa 17.9.2015, ktorú žalobca prevzal dňa 24.9.2015. Žalobca v období od 5.1.2013 do 24.9.2015 poskytoval plnenie zmluvným zdravotníckym zariadeniam za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej, a to vo výške 98,16 eur. Dňa 14.12.2015 vyzval žalobca žalovanú na úhradu sumy 98,19 eur a nákladov výzvy v rozsahu poštovného 1,55 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola z dôvodu neprevzatia žalovanou v odbernej lehote vrátená žalobcovi dňa 21.1.2016. Dňa 24.2.2016 žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 99,74 eur (98,19 eur + 1,55 eur) v lehote 15 dní s upozornením, že v prípade neuhradenia sumy podá žalobca žalobu na súd. Opätovná výzva sa vrátila žalobcovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote žalovanou dňa 29.3.2016. Žalobca následne dňa 15.2.2017 podal voči žalovanej na súde predmetnú žalobu.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“), poistencem na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

10. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z., poistencem má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., poistencem je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

13. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistencem nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou má súd za to, že žaloba je dôvodná. Žalovaná bola ako osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky povinne verejne zdravotne poistná a bola poistencom žalobcu. Od 5.1.2013 je vzniklo zdravotné poistenie v cudzine, a tým došlo k zániku jej účasti na verejnom zdravotnom poistení na území Slovenskej republiky. Túto skutočnosť bola žalovaná povinná oznámiť žalobcovi v lehote do 8 dní od vzniku skutočnosti, t. j. najneskôr dňa 13.1.2013. Žalovaná si oznamovaciu povinnosť nespĺnila v určenej lehote, ale až dodatočne ku dňu 24.9.2015. Z dôvodu nespĺnenia oznamovacej povinnosti je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku jej účasti na verejnom zdravotnom poistení, ktoré boli vynaložené vo výške 98,19 eur, ako aj náklady spojené s uplatnením tohto nároku vo výške 1,55 eur. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi celkom 99,74 eur.

18. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to od 6.2.2016 do zaplatenia (žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 14.12.2015 žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr v lehote 15 dní od doručenia výzvy, t.j. do dňa 5.2.2016, od nasledujúceho dňa sa žalovaná dostala do omeškania). Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v žalovanej výške 5,05 % ročne zo sumy 98,19 eur od 6.2.2016 do zaplatenia.

19. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.