

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200261  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614200261.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XXXX/XX, Z., občan SR, zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti osobitného subjektu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5 529,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 23.1.2014, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 5 529,75 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 7.3.2007 zmluvu č. 621064617, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 7 817,04 eura, ktorá pozostávala z istiny 6 499,84 eura, riadneho úroku 800,46 eura, úroku z omeškania 477,87 eura a ostatného príslušenstva 38,87 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 38,87 eura predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 477,87 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4 979,09 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 75,75 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.2.2011 do 20.2.2017 v počte 73 a celkovej výške 5 529,75 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.2.2017 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto

konaní neuplatňuje. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby nezaplatila žiadnu splátku. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 73 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5 529,75 eura ( t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky ). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 8,75 % zo sumy 75,75 eura od 21.2.2011 do 3.11.2012 vo výške 11,28 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.3.2011 do 3.11.2012 vo výške 10,77 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.4.2011 do 3.11.2012 vo výške 10,21 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.5.2011 do 3.11.2012 vo výške 9,66 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.6.2011 do 3.11.2012 vo výške 9,10 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.7.2011 do 3.11.2012 vo výške 8,55 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.8.2011 do 3.11.2012 vo výške 7,99 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.9.2011 do 3.11.2012 vo výške 7,43 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.10.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,88 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.11.2011 do 3.11.2012 vo výške 6,32 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.12.2011 do 3.11.2012 vo výške 5,77 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.1.2012 do 3.11.2012 vo výške 5,21 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.2.2012 do 3.11.2012 vo výške 4,65 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.3.2012 do 3.11.2012 vo výške 4,12 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.4.2012 do 3.11.2012 vo výške 3,56 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.5.2012 do 3.11.2012 vo výške 3,01 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.6.2012 do 3.11.2012 vo výške 2,45 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.7.2012 do 3.11.2012 vo výške 1,91 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.8.2012 do 3.11.2012 vo výške 1,34 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.9.2012 do 3.11.2012 vo výške 0,78 eura, zo sumy 75,75 eura od 21.10.2012 do 3.11.2012 vo výške 0,24 eura a zo sumy 5 529,75 eura od 4.11.2012 do zaplataenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/136/2014-95 súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 5 529,75 eura, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.2.2011 do 3.11.2012 vo výške 121,23 eura a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 529,75 eura od 4.11.2012 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1 841,73 eura ( súdny poplatok vo výške 331,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 510,23 eura ), na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 13Co/67/2016-187 zo dňa 3.10.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o povinnosti žalovanej plniť žalobcovi a vo výroku o trovách konania, a v rozsahu tohto zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd konštatoval, že v danom prípade žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy ( banky ) žalovanej po tom, čo žalovaná bola nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splácaním jednotlivých už splatných splátok. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok teda nebolo preukázané. Žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, že by banka úver zosplatnila riadnou a doručenou výzvou žalovanej tak, ako to predpokladá zákon ( § 565 Občianskeho zákonníka ). Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže totiž postupca postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo doposiaľ v konaní zo strany žalobcu preukázané nebolo. Je nutné poznamenať, že táto písomná výzva ako podmienka platného postúpenia pohľadávky sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka, lebo ide o tzv. faktický úkon, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky. Bez platného postúpenia splatného záväzku niet totiž na strane žalobcu aktívnej legitimácie uplatňovať bankovú pohľadávku.

6. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Predmetom konania bolo rozhodnúť o zaplataení pohľadávky vo výške 5 529,75 eura.

8. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0621064517 zo dňa 7.3.2007, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, výzva k úhrade a oznámenie o vyhlášení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 2.12.2013, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 11.2.2014, odpor - vyjadrenie vedľajšieho účastníka voči platobnému rozkazu zo dňa 26.5.2014, námietka žalobcu neprípustnosti vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 17.7.2014, vyjadrenie žalobcu

k odporu VÚ zo dňa 22.2.2016, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/136/2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 2.2.2018 a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 7.3.2007 zmluvu č. 0621064517, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 150 000,- Sk ( 4 979,08 eura ). Podľa zmluvy o splátkovom úvere mala žalovaná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 2 282,- Sk ( 75,75 eura ) od 20.4.2007 do 20.2.2017, t. j. 119 splátok, pri úrokovej sadzbe 12,60 % ročne a RPMN 14,91 %. Súčasťou zmluvy bol spracovateľský poplatok vo výške 3 000,- Sk ( 99,58 eura ) a poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk ( 1,99 eura ) mesačne.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012//CE zo dňa 27.9.2012 SLSP, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku vo výške 7 817,04 eura ku dňu postúpenia.

11. V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení je uvedený počet dní omeškania 1244 dní, čo predstavuje všetky dni omeškania splátok, ktorých splatnosť nastala do dňa postúpenia 27.9.2012.

12. Listom zo dňa 15.10.2012 SLSP, a.s. oznámila žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky. Predmetné oznámenie bolo žalovanej doručené najneskôr dňa 3.11.2015 ( čl. 77 spisu ).

13. Výzvou zo dňa 15.10.2012 žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7 995,09 eura s príslušenstvom a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

14. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 1.2.2018 uviedol, že žalovaná dňa 07.03.2007 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 4.979,09 eura (150.000,-Sk ) - čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako „Bezhot. čerpanie úveru“, žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.964,07 EUR nasledovne (úhrady žalovaného sú v platobnej histórii označené ako „Bezhot. splátka úveru obyv.“ + „Bezhot. splátka úveru“ + „Hot. splátka na úver“): dňa 07.03.2007 - 3.000,- Sk, dňa 11.04.2007 - 1.372,50 Sk, dňa 11.05.2007 - 2.282,- Sk, dňa 11.06.2007 - 2.282,- Sk, dňa 09.07.2007 - 2.282,- Sk, dňa 10.08.2007 - 2.282,- Sk, dňa 11.09.2007 - 2.282,- Sk, dňa 11.10.2007 - 2.282,- Sk, dňa 09.11.2007 - 2.282,- Sk, dňa 11.12.2007 - 2.282,- Sk, dňa 28.12.2007 - 2.282,- Sk, dňa 31.01.2008 - 1.000,- Sk, dňa 08.02.2008 - 1.282,- Sk, dňa 11.03.2008 - 2.282,- Sk, dňa 10.04.2008 - 2.276,- Sk, dňa 09.05.2008 - 2.276,- Sk, dňa 30.05.2008 - 2.276,- Sk, dňa 10.07.2008 - 2.276,- Sk, dňa 08.08.2008 - 2.276,- Sk, dňa 10.09.2008 - 2.276,- Sk, dňa 20.09.2008 - 2.276,- Sk, dňa 11.11.2008 - 2.276,- Sk, dňa 10.12.2008 - 2.276,- Sk, dňa 20.12.2008 - 2.276,- Sk, dňa 11.02.2009 - 75,55 EUR, dňa 10.03.2009 - 75,55 EUR, dňa 08.04.2009 - 79,10 eura, z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 1.797,75 eura , na poplatky bola započítaná suma vo výške 101,57 eura, na riadny úrok suma vo výške 43,57 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 21,18 eura, poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky v celkovej výške 378,42 eura sú v platobnej histórii označené ako „Zaučtovanie poplatku s kapitalizáciou“, zmluvný úrok v celkovej výške 2.940,09 EUR je v platobnej histórii označený ako „Zaučt. riadnych úrokov s kapitalizáciou“, istina tak predstavuje súčet položiek „Bezhot. čerpanie úveru“ + „Zaučtovanie poplatku s kapitalizáciou“ + „Zaučt. riadnych úrokov s kapitalizáciou“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu ( 4.979,09 eura + 378,42 eura + 2.940,09 eura - 1.797,75 eura = 6 499,84 eura ).

15. Na pojednávaní konanom dňa 5.2.2018 žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Navrhol pojednávanie odročiť za účelom doplnenia dokazovania v tom smere, či bola zo strany právneho predchodcu žalobcu doručovaná výzva dlžníkovi.

16. V zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 CSP v spojení s § 149 CSP súd na návrh žalobcu na doplnenie dokazovania neprihliadal, pretože by si to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, pričom právny názor odvolacieho súdu bol žalobcovi známy minimálne od 21.11.2017, kedy prevzal uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 3.10.2017.

17. Na pojednávaní konanom dňa 5.2.2018 zástupca žalovanej a osobitného subjektu navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu 7.3.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatiné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=20.7.2007>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

24. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 2 ods. 1 písm. ) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

28. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

29. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 7.3.2007 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

32. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné

číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>.

33. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bankové povolenie sa udeľuje na dobu neurčitú a nie je prevoditeľné na inú osobu ani neprechádza na právneho nástupcu.

36. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke

zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

37. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

40. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa.

42. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

43. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 7.3.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0621064517, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Žalobca oznámením zo dňa 15.10.2012 / č. l. 21 / vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 0621064517 ku dňu 30.10.2012, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

45. Citované ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách však umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. V zmysle citovaného ustanovenia predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná / postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané/, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. Žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy žalovanému v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu neplatné a to bez ohľadu na to, či sa jedná o splatné alebo nesplatné pohľadávky. Žalobca túto skutočnosť do skončenia dokazovania nepreukázal, teda nepreukázal ani existenciu predmetnej výzvy od jeho právneho predchodcu a jej doručenie do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobca nepreukázal, že sa takáto listina do dispozičnej sféry dlžníka dostala, preto súd vychádzal z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou. Je teda zrejmé, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný na

podanie takejto žaloby. Bez platného postúpenia splatného záväzku niet totiž na strane žalobcu aktívnej legitímácie uplatňovať bankovú pohľadávku. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku žalobu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovanej, ktorá mala vo veci úspech, súd priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).