

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202360  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5319202360.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca R. XXX, V., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky H. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom X. H. XXXX/A, XXX XX F. X. F., zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543 a otca E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX V., zastúpeného Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/31/2019-633 zo dňa 24. augusta 2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 12P/31/2019-687 zo dňa 27. januára 2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým upravil styk matky s maloletou dcérou V. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento bude prebiehať každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. mení tak, že styk matky s maloletou dcérou V. M., nar. XX.XX.XXXX upravuje tak, že tento bude prebiehať každý párný týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Vo zvyšnej časti ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca vo výroku I. zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Vo výroku II. matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú za obdobie od 04.09.2019 do 19.01.2021 v sume po 30,- Eur mesačne, za obdobie od 20.01.2021 naďalej v sume 60,- Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa s tým, že výrokom III. matke uložil uhradiť do 90 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 04.09.2019 do 24.08.2021 v celkovej sume 986,- Eur. Výrokom IV. upravil styk matky s maloletou dcérou V. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento bude prebiehať každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že vo výroku V. rozhodol, že otec maloletú privezie do miesta bydliska matky, kde si matka maloleté dieťa prevezme, pričom rovnako tak si otec dieťa prevezme po ukončení styku v mieste bydliska matky a výrokom VI. otcovi uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť. Vo výroku VII. priznal štátu nárok na náhradu trov preddavkovaných v celkovej sume 753,84 Eur, ktoré uložil uhradiť rodičom maloletého dieťaťa, a to na účet Okresného súdu Čadca, otcovi v rozsahu sumy 151,92 Eur a matke v rozsahu sumy 601,92 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku VIII. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní o úprave styku zohľadnil skutočnosť, že rodičia si maloletú odovzdávali každý druhý víkend tak, že otec priviezol maloletú v sobotu k matke a v nedeľu si ju prevzal u matky. Túto úpravu odporučili i znalci v rámci záverov znaleckého posudku. Pokiaľ navrhovali jeden či dva dni cez týždeň, mal za to, že ak by matke umožnil styk v rozsahu každej stredy napr. po 2 hod. s prihliadnutím k veku dieťaťa (ktoré navštevuje materskú škôlku) a bydlisku matky (ktoré je vzdialené 30 km od bydliska otca), by tento čas nemohla stráviť s maloletou v takej kvalite, a preto upravil styk matky s dieťaťom v rozsahu 3 dní od piatka do nedele, kedy bude mať matka možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletou v širšom rozsahu ako keby určil styk 1x v týždni v bežný deň na pár hodín.

2) Proti tomuto rozsudku, v časti výroku IV., ktorým súd upravil styk matky s maloletou tak, že tento bude prebiehať každý páry týždeň od piatka od 15:00 hod. podal v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že styk matky s maloletou sa počas každého párneho kalendárneho týždňa upravuje tak, že tento bude prebiehať od 16.00 hod. do nedele do 18:00 hod. Dôvodil tým, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie v časti určenia začiatku súdom upraveného styku. K uvedenému došlo aj v dôsledku chyby právneho zástupcu pri záverečnom prednese. Uviedol, že každý piatok pracuje do 14:30 hod., pričom následne prichádza pre dieťa do materskej školy o 15:00 hod., a preto nie je v jeho možnostiach zabezpečiť, aby matke priviezol dieťa do jej bydliska už o 15:00 hod.

3) Matka prostredníctvom právneho zástupcu k odvolaniu otca uviedla, že s ním súhlasí, nakoľko rešpektuje otcom uvedené skutočnosti a to, že z dôvodu jeho pracovnej doby by jej nestihol maloletú priviesť riadne a včas o 15:00 hod., a preto navrhla, aby odvolací súd vyhovel požadovanému návrhu otca na zmenu styku, v ktorom navrhol začiatok styku - každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod.

4) Kolízny opatrovník vo vzťahu k odvolaniu otca odporučil vyhovieť obom rodičom maloletej a upraviť styk na každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod do nedele do 18:00 hod.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 až § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku IV., ktorým upravil styk matky s maloletou tak, že tento bude prebiehať každý páry týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. zmenil tak, že styk matky s maloletou dcérou V. M., nar. XX.X.XXXX upravuje tak, že tento bude prebiehať každý páry týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V nenapadnutých výrokoch ponechal rozsudok nedotknutý.

6) V prejednávanej veci sa otec svojím odvolaním domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktorého začiatok súd prvej inštancie stanovil na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. Keďže matka s navrhovanou zmenou úpravy styku súhlasila a majúc na zreteli najlepší záujem maloletej, odvolací súd nevidel dôvod prečo nevyhovieť vôli rodičov maloletej. Odvolací súd má za to, že navrhovaná úprava svojím rozsahom (posun začiatku styku dieťaťa s matkou o hodinu - z 15:00 hod. na 16:00 hod.) nemôže ohroziť záujem dieťaťa na rozvíjaní vzťahu s matkou, a preto v takom prípade má dohoda rodičov prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu.

7) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).