

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12P/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202629  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202629.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 3, L., a otca - K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 3, L., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 05.04.2022, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiada otec súd o nariadenie neodkladného opatrenia tohto znenia: „Okresný súd Bratislava V nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým vyhovuje navrhovateľovi otcovi maloletého- K. V., narodený X.X.XXXX vo veci zákazu vycestovania maloletého H. V., narodeného XX.X.XXXX mimo územia R. republiky.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že žije so svojou bývalou partnerkou, t. j. matkou maloletého a maloletým vo svojom byte. Pred pár týždňami sa matka maloletého zoznámila na sociálnej sieti Facebook s mužom, občanom R. republiky žijúcim a pracujúcim v X.. Podľa otca s ním nadviazala intenzívny kontakt /každý deň si píše a volajú/ a chce za ním vycestovať, žiť s ním v X. aj s ich maloletým synom. Uvedeného muža matka podľa otca ešte nikdy nevidela naživo, nevie nemecký jazyk, nemá tam svoje zázemie a ani známych. Po pár dňoch ako ho spoznala si od otca vypýtala povolenie na vycestovanie s maloletým do X.. Otec sa obáva, že uvedený nový partner matky môže byť podvodník a najmä sa bojí, že maloletého H. už nikdy neuvidí a ako jeho otec by tak prišiel o možnosť kontaktu s ním a podieľanie sa na jeho výchove.

3. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil len rodný list maloletého dieťaťa.

4. Matka po výzve súdu zo dňa 12.04.2022 doručila dňa 20.04.2022 svoje vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že je pravda že si už niekoľko mesiacov píše a volá cez video hovory s priateľom žijúcim a pracujúcim v X., s ktorým sa ich vzťah a city po osobnom stretnutí ešte viac prehĺbili. Navrhovateľ sa podľa nej len mylne domnieva, že daný vzťah trvá len niekoľko týždňov a on ako sa sám vyjadril, je bývalým partnerom matky, u ktorého sa im podľa matky nebýva ľahko, nakoľko sú medzi nimi časté nezhody a aj násilie voči matke aj pred očami maloletého. S terajším partnerom podľa matky plánujú spoločný život, nie je to žiadny podvodník a spolu s maloletým chcú za ním vycestovať do X., kde má matka rovnaké možnosti na život ako tu. Niekoľkokrát sa pokúšala o dohodu s otcom v ktorej ho žiadala o podpis súhlasu rodiča na vycestovanie maloletého do zahraničia za účelom dlhodobého zdržiavania sa v krajine vycestovania. Niekoľkokrát sa otcovi snažila vysvetliť a navrhnúť mu riešenie danej situácie, ktorú prekonzultovala aj s priateľom U. žijúcim v X., ktorý dané podporuje nakoľko aj on je rozvedený a udržuje kontakt s deťmi cez telefón a video hovory

niekoľkokrát do týždňa a jeho dovolenku, ktorú trávi na Slovensku využíva na realizovanie kontaktu s deťmi. Uvedené navrhovala matka aj otcovi s neobmedzenou možnosťou telefonovania s maloletým akýmkoľvek spôsobom a neobmedzenou možnosťou kontaktu otca s maloletým pri jeho pobyte na území Slovenska v rámci dovolenky, pričom by dané doplnila aj do ich dohody a je ochotná uvedené dodržiavať. Jazykové znalosti si plánuje matka rozšíriť prostredníctvom jazykového kurzu, ktorý je možné absolvovať priamo v meste a po zaradení maloletého do niektorého z tamojších predškolských zariadení sa matka plánuje za podpory partnera zamestnať. Partner matky ktorý cestuje niekoľkokrát do roka na územie Slovenskej republiky je ochotný upraviť si termín dovolenky a cesty na Slovensko tak, aby to vyhovovalo aj navrhovateľovi.

5. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 12P/60/2022 konanie na návrh matky doručený dňa 06.04.2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Iné konanie ohľadne maloletého dieťaťa nie je vedené a ani nebolo vedené. Doposiaľ tak nedošlo k súdnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. V..

5.1. V tomto návrhu matka žiada zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 400,- eur. Otec maloletého je podľa matky agresívny a keď je pod vplyvom alkoholu psychicky a fyzicky útočí a nie je schopný sa postarať sám o seba, nie ešte o maloleté dieťa. V čase podania návrhu /t. j. 06.04.2022/ ich otec vyhadzuje z bytu, takže si matka musí nájsť nové bývanie a bude sa musieť postarať o stravu, oblečenie a ostatné náklady pre správny vývoj a výchovu maloletého. Matka bola výzvou zo dňa 12.04.2022 vyzvaná na doplnenie svojho podania, pričom do dňa vydania tohto uznesenia podanie nedoplnila.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

20. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa vysporiada len s tými okolnosťami, ktoré z tohto návrhu vyplývajú. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie, resp. z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

22. Výpočet povinností a obmedzení, ktoré môže súd neodkladným opatrením uložiť, je v § 325 ods. 2 CSP formulovaný demonštratívne. Za splnenia ostatných zákonných podmienok môže byť nariadené aj neodkladné opatrenie s iným obsahom. Z pragmatického hľadiska nie je vylúčená ani kumulácia dvoch alebo viacerých petítov. Súd je však v rámci dispozičného princípu vždy viazaný návrhom a nesmie ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť.

23. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku. Podľa právnej úpravy

Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na návrh aj bez návrhu. Bez návrhu súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Takýmito konaniami, ktoré môžu začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, ex offo začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Osobitne je upravený procesný postup v Civilnom mimosporovom poriadku, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach týkajúcich sa ochrany maloletého (§ 365 CMP), výživného (§ 366 CMP), osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP).

24. Predmetom nariadenia neodkladného opatrenia má byť v danom prípade potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania týkajúca sa uloženia zákazu matke vycestovať s maloletým H. do zahraničia, z dôvodu, že matka nadviazala kontakt s mužom žijúcim v X., ktorého označuje ako svojho priateľa a plánuje sa k nemu aj s maloletým natrvalo odsťahovať. Otec má tak obavu, žeby prišiel o kontakt s maloletým, nakoľko by ten žil v zahraničí a nemohol sa podieľať na jeho výchove.

25. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd v posudzovanom prípade zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi, dosiaľ žijú v spoločnej domácnosti, ich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli upravené, no na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Súd mal aj z vyjadrenia matky preukázané, že tá nadviazala novú známosť s mužom žijúcim v X. a rovnako aj to, že spolu plánujú budúcnosť a matka by sa chcela aj s maloletým za ním presťahovať do X.. Od otca zároveň požadovala udelenie súhlasu na vycestovanie a dlhodobé zdržiavanie sa v zahraničí do ktorého je matka ochotná zapracovať dohodou rodičov o neobmedzenej možnosti kontaktu otca s maloletým.

27. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a s vyjadrením matky dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca na uloženie zákazu matky vycestovať s maloletým do zahraničia. Zákaz vycestovania je závažným zásahom do rodičovských práv matky, akým je obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenskej republiky. Súd mal za to, že nebolo osvedčené, že matka v skutočnosti podniká kroky k tomu, aby s maloletým H. vycestovala do zahraničia. Obaja rodičia môžu rozhodovať samostatne v bežných veciach, ktoré súvisia s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa. Pokiaľ aj otec poukazuje na potenciálny úmysel matky, že chce maloletého zobrať do X., táto skutočnosť je v prvom rade založená len na ich tvrdeniach a obavy otca ostávajú len v hypotetickej rovine, nakoľko nebolo osvedčené, že matka podniká kroky k tomu, aby s maloletým vycestovala natrvalo, s poukazom na to, že rodičia žijú stále v spoločnej domácnosti, vzťah matky trvá už niekoľko mesiacov a tá nerealizuje reálne kroky smerujúce k jej odsťahovaniu sa do zahraničia. Obaja rodičia môžu rozhodovať samostatne v bežných veciach, ktoré súvisia s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa, pričom krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do zahraničia je bežnou záležitosťou. Druhý rodič má však právo byť o takejto ceste vopred informovaný.

28. V prípade uloženia zákazu matke natrvalo vycestovať s maloletým z územia Slovenskej republiky osobitným rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia súd považoval v danom prípade rozhodovanie za nadbytočné, nakoľko neoprávnenosť takéhoto potenciálneho správania matky vyplýva z článku 3

Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980 a z článku 2 ods. 11 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000.

29. V prípade, ak by matka bez súhlasu otca, ktorá nemá obmedzené rodičovské práva, skutočne presťahovala maloleté dieťa zo Slovenskej republiky, kde doposiaľ spolu žijú do iného štátu, takéto jej konanie by predstavovalo premiestnenie dieťaťa z krajiny jeho obvyklého bytu, ktorou je vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu nepochybne Slovenská republika, a zakladalo by právne následky predpokladané citovaným dohovorom, ktorého cieľom je zabezpečiť okamžitý návrat dieťaťa, ktoré boli neoprávnené premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo je v ňom zadržované. Na základe tohto dohovoru by mal otec, avšak až v prípade, že takýto stav nastane (nie preventívne), možnosť domáhať sa rozhodnutia a následne podniknúť ďalšie právne kroky s cieľom nariadenia návratu dieťaťa v zmysle vyššie citovaného medzinárodného dohovoru.

30. Vyhovenie tohto návrhu by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia, keď by matku i dieťa neprimerane obmedzovalo v ich ústavnom práve na slobodu pohybu.

31. Na tomto mieste je vhodné v rámci výchovného pôsobenia súdu apelovať na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorí majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP a ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.