

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205918  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205918.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: Z. V., narodená neuvedené, bytom u M. Č.. XXX, XXX XX K., okres Č. proti žalovanému: neuvedené, v konaní o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 9.10.2017, na čl. 1 súdneho spisu o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 10C/51/2017-3 zo dňa 19.10.2017 vyzval Okresný súd Čadca žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods.1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Uznesením č.k. 10C/51/2017-3 zo dňa 19.10.2017 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

„v y z ý v a žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 09.10.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou:

- d o p l n i l o označenie kto je žalobcom v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalobcom fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalobcom právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na žalovaného,

- d o p l n i l o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva, - d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),

- d o p l n i l o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

Opravené a doplnené podanie žalobca predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. “

3. Zároveň poučil žalobcu, že nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

4. Žalobca si uznesenie č.k. 10C/51/2017-3 zo dňa 19.10.2017, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby, prevzal dňa 23.1.2018. Dňa 31.1.2018 doručil žalobca podanie s názvom „Doplnení údajov k podaniu č. 10c/51/2017-3“, v predmetnom podaní žalobca nedoplnil podanie o rozsudový petit, neoznačil žalovaného proti, ktorému má byť konanie vedené.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

7. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

8. Rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu doručenom súdu dňa 9.10.2017, na čl. 1 spisu, neboli však určité, preskúmateľné (§127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP), a ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu. Súd je týmto petitom viazaný podľa § 216 ods. 1 CSP.

9. Neurčitost', nepreskúmateľnosť, rozhodujúcich skutkových tvrdení, súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP.

10. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa článku 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

12. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

13. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania doručeného súdu dňa 9.10.2017, na čl. 1 spisu neodstránil ani podaním zo dňa 31.1.2018. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Žalobca doručil súdu dňa 31.1.2018 podanie, v ktorom súdu opísal skutočnosti, priložil dôkazy avšak neúplné. Žalobca bol v uznesení č.k. 10C/51/2017-3 zo dňa 19.10.2017 poučený, že ak v stanovenej lehote nedoručí opravené alebo doplnené podania a nepredloží súdu dôkazy a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Žalobca vady svojej žaloby neodstránil, neuviedol položkovito čo žiada nahradiť od žalovaného, ktorého neoznačil, nepredložil súdu účtovné doklady, neuviedol rok nadobudnutia konkrétnych položiek, ktoré žiada od žalovaného nahradiť, neuviedol ani hodnotu týchto položiek. Súd nemôže ďalej konať a rozhodovať o všeobecných alebo neexistujúcich tvrdeniach žalobcu. Takéto tvrdenia žalobcu nemožno dokazovať a nemožno ani o nich rozhodnúť. Súd by takýmto

postupom odňal žalovanému právo brániť sa konkrétnym tvrdeniam žalobcu ( článok 9 CSP). Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 9.10.2017, na čl. 1 súdneho spisu odmietol.

II.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie podania, čím žalovanej v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal. Zo spisu má preukázané, že žalovanej v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

### **Poučenie:**

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.