

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203668
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217203668.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: R. H.Y., V.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 68,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.05.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 68,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 68,- Eur od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 72,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 4,- Eur, pričom do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 4,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom dňa 21.05.2014 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 68,00 Eur.

2. Súd uznesením zo dňa 03.11.2017 č.k. 5Csp/50/2017-37 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.12.2017.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dlh voči žalobcovi je v plnej výške uhradený a ako dôkaz predložil potvrdenie o zániku dlhu a výpis z účtu o zaplatení dlhu.

4. Súd postupom podľa § 167 ods. 3 C.s.p. doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi s tým, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadril. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 29.11.2017, ktorý do dnešného dňa nezaujal k vyjadreniu žalovaného k žalobe žiadne stanovisko.

5. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

6. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvy o pôžičke, predžalobnej upomienky, všeobecných zmluvných podmienok, fotokópie doručenky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod, ako aj ďalším spisovým materiálom, zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 24.10.2013 uzatvorenej, medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému pôžičku na kúpu spotrebného tovaru - mobilného telefónu zn. Nokia Asha 200 vo výške 72,- Eur, pri úrokovej sadzbe vo výške 0 % ročne, RPMN vo výške 0 %, priemernej RPMN vo výške 46,06 %. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť predstavovala sumu 72,- Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 4,- Eur do O2 faktúry. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako „05/2015“.

8. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil z titulu splátok úveru spolu 4,- Eur.

9. Z listu zo dňa 21.05.2014 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 16,- Eur a upozornila ho, že ak do 05.07.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2014 bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06.07.2017 bola pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

11. Z listu žalobcu zo dňa 25.10.2017 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca ním potvrdil žalovanému, že správa jeho pohľadávky vedená pod evidenčným číslom 5630321 bola ku dňu 28.09.2017 ukončená.

12. Z fotokópie bankového prevodu z internetbankingu zo dňa 26.09.2017 vyplýva, že žalovaný dňa 26.09.2017 poukázal na účet žalobcu sumu 157,17 Eur s variabilným symbolom 5630321.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.10.2013 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 72,00 Eur na kúpu tovaru - mobilného telefónu zn. Nokia Asha 200. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 72,00 Eur a to v 18 mesačných splátkach po 4,- Eur. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06.07.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

22. Predmetná zmluva o pôžičke je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Keďže ide o pôžičku bez úrokov a bez poplatkov nespadá pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 1 ods. 3 písm. i/).

23. Vychádzajúc zo zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku vo výške 72,00 Eur splatiť v 18 mesačných splátkach po 4,00 Eur, pričom žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 4,00 Eur. Po podaní žaloby na súd žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že dlh voči žalobcovi v plnej výške uhradil a na preukázanie svojho tvrdenia predložil jednak potvrdenie žalobcu zo dňa 25.10.2017, ktorým mu tento oznámil, že správa jeho pohľadávky voči žalovanému bola ku dňu 28.09.2017 ukončená a zároveň žalovaný predložil fotokópiu výpis z internetbankingu, z ktorého vyplýva, že dňa 26.09.2017 poukázal žalobcovi sumu 157,17 Eur. Súd zaslal žalobcovi podanie žalovaného aj s predloženými listinami na vyjadrenie a keďže tento sa do dnešného dňa k nemu nevyjadril, čím nepoprel skutkové tvrdenia žalovaného o uhradení pohľadávky, ktorá je predmetom súdneho konania, súd postupom podľa § 151 ods. 1 C.s.p. považoval skutkové tvrdenia žalovaného o uhradení pohľadávky žalobcu v priebehu súdneho konania za nesporné a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže v priebehu konania pohľadávka žalobcu zanikla jej uhradením zo strany žalovaného.

24. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, avšak zo spisu vyplýva, že tomuto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).