

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42CoKR/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207571
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3123207571.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Andrey Gindlovej v právnej veci navrhovateľa: RYG Investments s.r.o. so sídlom Trstínska 11, 841 06 Bratislava - mestská časť Záhorská Bystrica, IČO: 50 408 003, v konaní právne zastúpeného: CORVIN LEGAL s.r.o., so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, IČO 55 205 895, proti dlžníkovi: ACORD plus spol. s r.o. so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934, právne zastúpenému: AG LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO 50 326 511, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka ACORD plus spol. s r.o. so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO 35 866 934, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/29/2023-859 zo dňa 20. decembra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/29/2023-859 zo dňa 20. decembra 2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd uznesením č.k. 38K/29/2023-859, zo dňa 20. decembra 2023 vo výroku I. konkurzné konanie voči dlžníkovi zastavil pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Vo výroku II. priznal dlžníkovi voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení uznesenia konkurzný súd uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2023 sa navrhovateľ RYG Investments s.r.o. domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ACORD plus spol. s r.o., Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934 z dôvodu, že má voči dlžníkovi pohľadávku po splatnosti viac ako 90 dní vo výške istiny 3.000,- Eur s príslušenstvom (spolu 3.407,69 Eur) titulom vlastníctva zaknihovaného dlhopisu na doručiteľa „Arca Capital Slovakia 2020“ vydaný emitentom Arca Capital Slovakia, a.s. (ďalej ako „ACS a.s.“), Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 868 856, ku ktorému navrhovateľ nadobudol vlastníctvo na základe Zmluvy o prevode cenných papierov zo dňa 04.08.2023. Okresný súd poukázal na to, že navrhovateľ tvrdí, že spoločnosť ACS a.s. má väčšinový majetkový podiel v spoločnosti dlžníka a spoločne s ďalšími spoločnosťami tvoria skupinu ARCA vlastnenú a riadenú materskou spoločnosťou Arca Investments, a.s. (ďalej ako „AI, a.s.“) v reštrukturalizácii, za účelom spoločného podnikania viacerých osôb pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby. Spoločnosti v skupine ARCA svojou činnosťou i majetkovou konsolidovanosťou, jednotnosťou, koordinovanosťou a navonok aj prezentáciou v zhode formálnych znakov, vytvorili medzi sebou ex lege záväzkový vzťah, ktorého dôsledkom je, okrem iného, aj solidárna zodpovednosť zmluvných strán predvídaná ustanovením § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. V danom smere navrhovateľ poukázal na konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments a.s., ktorá preukazuje, že dlžníka viduje ako dcérsku spoločnosť s väčšinovou majetkovou účasťou, ako aj prospekt k dlhopisom ARCA 2020, kde na stranách 4, 39, 42, 68, 113, 143 dokumentu sa potvrdzuje úzke prepojenie medzi dlžníkom a spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. a účasť dlžníka v skupine ARCA. Navrhovateľ poukázal na to, že je všeobecne známou skutočnosťou, že skupina spoločností, v rámci ktorej je aj dlžník, vystupuje spravidla (nie však výlučne) pod názvom ARCA bez založenia právnickej

osoby v rámci spoločného podnikania, čím bezpochyby naplňajú predpoklady § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sú spoločnosti povinné spoločne a nerozdielne splniť svoje záväzky pri podnikaní. Svoju pohľadávku navrhovateľ doložil potvrdením audítora A. B. C. o tom, že pohľadávku navrhovateľ voči dlžníkovi účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi. V návrhu navrhovateľ označil ďalších veriteľov pohľadávok viac ako 90 dní po splatnosti voči dlžníkovi, a to D. E., B. C., F. G., H. G., ktorí sú vlastníkami splatných dlhopisov na doručiteľa ACS 2020 emitovaných spoločnosťou ACS a.s., splatné k 12.08.2020. Navrhovateľ taktiež označil ďalšieho veriteľa dlžníka - Nova Real Estate Finance, a.s. (ďalej ako „NREF, a.s.“), ktorý eviduje voči dlžníkovi splatné pohľadávky titulom zmlúv o poskytnutí finančnej výpomoci zo dňa 10.01.2018, 23.01.2018, opätovne 23.01.2018 a 03.07.2020 uzatvorených s ACS, a.s., veriteľa ACS, a.s., ktorý má voči dlžníkovi splatnú pohľadávku na vrátenie poskytnutej pôžičky s úrokmi a veriteľa AI, a.s., ktorý má voči dlžníkovi splatnú pohľadávku na vrátenie pôžičky s úrokmi.

3. Uznesením č.k. 38K/29/2023-369 zo dňa 09.10.2023, právoplatné dňa 14.10.2023 konkurzný súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi a uznesením č.k. 38K/29/2023-375 zo dňa 17.10.2023, konkurzný súd vyzval dlžníka na vyjadrenie sa k návrhu a na osvedčenie platobnej schopnosti.

4. Dlžník doručil 30.10.2023 návrh na zastavenie konkurzného konania a upozornenie na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie takéhoto návrhu. Dlžník poprel tvrdenia navrhovateľa o existencii pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi. Poukázal na to, že I. J., od ktorej nadobudol navrhovateľ spomínaný dlhopis, mohla mať výlučne hmotnoprávny (záväzkový) vzťah so spoločnosťou ACS a.s. Z listín predložených navrhovateľom nevyplýva, či I. J. platne a účinne previedla dlhopis na navrhovateľa, keďže na účinný prevod zaknihovaného dlhopisu sa vyžaduje nielen uzavretie zmluvy o prevode cenného papiera ale aj odpísanie zaknihovaného dlhopisu z majetkového účtu prevodcu a súčasne pripísanie toho istého zaknihovaného dlhopisu na majetkový účet nadobúdateľa, ktorú skutočnosť však navrhovateľ nepreukázal a táto nevyplýva ani z predložených listín. Dlžník v ďalšom poukázal na to, že návrh navrhovateľa sa zakladá na dezinterpretácii ustanovenia § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka s cieľom vykonštruovania domnelých pohľadávok navrhovateľa voči dlžníkovi. Medzi dlžníkom a navrhovateľom neexistuje žiaden záväzkový vzťah. Dlžník je samostatnou právnickou osobou, samostatne vykonávajúcou podnikateľskú činnosť pod vlastným obchodným menom. Skutočnosť, že dlžník je dcérskou spoločnosťou ACS a.s. automaticky nezakladá spoločné podnikanie podľa § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka tak, ako spoločné podnikanie nezakladá ani kapitálové prepojenie právnických osôb, bez naplnenia znakov spoločného podnikania v zmysle § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Dlžník koná v rámci všetkých právnych vzťahov s tretími osobami vo vlastnom mene a na vlastný účet. Dlžník a spol. ACS a.s. nepodnikajú pod spoločným označením a nikdy neprijali žiadne rozhodnutie o tom, že sa budú spoločne podieľať na podnikaní v zmysle § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Nie sú tak naplnené znaky združenia osôb s cieľom pričiniť sa o dosiahnutie dojednaného účelu. Dlžník a ACS a.s. nikdy nemali úmysel a neprejavili vôľu podnikat' pod spoločným označením podľa § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka, ani v zmysle § 829 Občianskeho zákonníka. Medzi dlžníkom a ACS a.s. neexistuje dohoda o podnikaní pod spoločným označením, o spoločnom účele podnikania, o rozdelení činnosti v rámci spoločného podnikania, o výške podielov zo spoločného podnikania, delení príjmov, nákladov a ziskov zo spoločného podnikania. Navonok vo vzťahu k tretím osobám nevystupujú ani ako spoločne podnikajúce osoby. Vzťah dlžníka a ACS a.s. je výlučne vzťahom materskej a dcérskej spoločnosti, z ktorého vzťahu nemožno vyvodit' spoločné podnikanie pod spoločným označením. Dlžník neeviduje žiaden záväzok voči navrhovateľovi. Dlžník poukázal na to, že vlastníctvo dlhopisu zakladá dlhopisovú pohľadávku výlučne voči emitentovi dlhopisu.

5. Dlžník taktiež namietal, že na dôveryhodné a relevantné osvedčenie pohľadávky veriteľa nemôže postačovať len obyčajné zaevidovanie fiktívnej pohľadávky do účtovníctva a následné vydanie potvrdenia audítora o evidovaní takejto pohľadávky v účtovníctve. Dlžník uviedol, že pohľadávky ďalších, v návrhu uvedených veriteľov dlžníka, sú fiktívne, a preto pri vyhlásení konkurzu na ne nie je možné prihliadať. Ohľadne veriteľa NREF dlžník uviedol, že navrhovateľ neuviedol dátum splatnosti danej pohľadávky, a teda nie je zrejmé, či v prípade existencie tejto pohľadávky je táto vôbec splatnou. V ďalšom dlžník poukázal na to, že spoločnosť ACS, a.s. potvrdila prostredníctvom čestného vyhlásenia neexistenciu pohľadávok NREF voči ACS a.s. Dlžník taktiež ku dňu začatia konkurzného konania neeviduje žiadne záväzky voči AI a.s. viac ako 90 dní po splatnosti. Sám dlžník uviedol, že eviduje záväzky viac ako 90 dní po splatnosti voči 4 veriteľom - Bioplyn Hont, Bioplyn Horovce, Bioplyn Ladzany, na ktoré sa neprihliada z dôvodu ich premlčania podľa tvrdenia dlžníka.

6. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia ďalej poukázal na to, že navrhovateľ v rámci prednesu na pojednávaní nad rámec jeho tvrdení obsiahnutých v písomných podaniach poukázal na prospekt Dlhopisov Arca 2020, kde sa na str. 10 konštatujú rôzne riziká: „Riziko likvidity môže byť vyvolané skutočnosťou, keď negatívny trend na trhu a iné nepredvídateľné udalosti spôsobia, že spoločnosti patriace do skupiny nebudú schopné uhrádzať svoje záväzky v plnej výške a včas“. Na otázku súdu súčasne navrhovateľ uviedol, že svoju pohľadávku voči dlžníkovi si neuplatnil v riadnom sporovom konaní. Poukázal pritom na to, že skutočnosť, že dlhopisy emitovala len jedna spoločnosť je predvídaný už v spomínanom ust. § 830 Občianskeho zákonníka. K námietke dlžníka, že navrhovateľ nepreukázal existenciu skupiny a ide iba o holdingovú štruktúru poukázal navrhovateľ na stranu 50 dlhopisového prospektu, kde je definovaná skupina Arca.

7. Dlžník v rámci svojho prednesu na pojednávaní vo vzťahu k prospektu dlhopisov, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju pohľadávku uviedol, že z celého prospektu je zrejmé, že dlžníkom dlhopisov je výlučne spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. Poukázal pritom na písmeno C bod 8 Súhrnu prospektu, v ktorom sa uvádza, že s dlhopismi sú spojené práva vyplývajúce zo zákona o dlhopisoch. Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. V bode 2 prospektu s názvom „Informácie týkajúce sa dlhopisov“ sa opätovne uvádza: „Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. V bode 7: „Emitent sa zaviazal vyplácať výnosy z dlhopisov a splatiť menovitú hodnotu dlhopisov v mene euro“. Dlžník poukázal súčasne na to, že pokiaľ sa v prospekte uvádzajú terminologické skratky, skupina alebo skupina Arca, potom z prospektu jednoznačne vyplýva, že pod skupinou Arca sa rozumie holdingová štruktúra spoločnosti, ktorá je zastrešená spoločnosťou Arca Investments, a.s. ako vlastníckou holdingovou spoločnosťou založenou za účelom spravovania majetkových účastí jednotlivých spoločností v tejto holdingovej štruktúre. Z prospektu je však jednoznačne zrejmé, že každá zo spoločností, ktorá v rámci skupiny Arca realizuje alebo realizovala určitý projekt, podniká v príslušnom predmete podnikania, vždy vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť ako samostatná právna entita. Zo samotného názvu Dlhopisy ACS 2020 je zrejmé, že ide o dlhopisy emitované spoločnosťou ACS a.s. a nie skupinou Arca.

8. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že dlžník je dcérskou spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. Z výpisu z obchodného registra dlžníka mal súd súčasne preukázané, že spoločnosť ACS a.s. je jediným spoločníkom dlžníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ svoju pohľadávku voči dlžníkovi doložil predložením listiny podľa § 12 ods. 2 písm. c) ZKR, teda potvrdením audítora, že navrhovateľ pohľadávku voči dlžníkovi účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi. Súd prvej inštancie pripustil, že veriteľ v zmysle platnej právnej úpravy môže podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj pre splatnú pohľadávku, o ktorej doposiaľ nebolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté, avšak súčasne konštatoval, že nie je povinnosťou konkurzného súdu vykonávať dokazovanie o tom, či pohľadávka navrhovateľa – veriteľa, skutočne existuje. V danom smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/106/2015 z 8.12.2015, v ktorom tento vyslovil právny názor, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno mať akúkoľvek právnu pochybnosť. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok upravených v § 3 ods. 2, 3 ZKR. Splnenie podmienok musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho dôvodu, základu a výšky veriteľom deklarovanej pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta.

9. Okresný súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je len ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 90 dní po lehote splatnosti. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že v konaní bolo sporné, či navrhovateľ splatne a účinne nadobudol uvedený zaknihovaný cenný papier od pôvodného majiteľa I. J. zmluvou o prevode cenných papierov zo dňa 04.08.2023. Poukázal pritom na to, že navrhovateľ síce preložil písomnú zmluvu o prevode cenného papiera uzavretú medzi I. J. ako prevodcom a navrhovateľom ako nadobúdateľom, avšak nebola preukázaná registrácia tohto prevodu v zmysle § 22 ods. 1,2 zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, teda vykonanie zápisu v zákonom ustanovenej evidencii majiteľov zaknihovaných cenných papierov. Navrhovateľ síce predložil výpis zo svojho účtu majiteľa, avšak z tohto nevyplýva

zápis nadobudnutia dlhopisu od I. J. v prospech účtu navrhovateľa a taktiež to, že tento bol odpísaný z účtu majiteľa prevodcu, teda na jeho ľarchu. Súd pritom poukázal na to, že z výpisov z internej evidencie obchodníka s cennými papiermi k 31.05.2023 vyplýva, že majiteľmi rovnakých dlhopisov sú viaceré osoby (D. E., B. C., F. G., H. G.), a teda navrhovateľ nepreukázal, že v prospech jeho účtu majiteľa bol zapísaný práve dlhopis nadobudnutý od prevodcu I. J..

10. V ďalšom okresný súd konštatoval, že medzi stranami bolo sporné aj to, či emitovanie uvedeného dlhopisu bolo uskutočnené v rámci spoločného podnikania viacerých osôb pod spoločným označením, a teda či je daná solidárna zaviazanosť dlžníka podľa § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Súd poukázal na to, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že dlhopis, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi bol emitovaný spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. pod obchodným menom Arca Capital Slovakia a.s., pričom táto skutočnosť vyplýva aj z listinných dôkazov (zmluva o prevode cenného papiera, prospekt dlhopisov). Uvedený dlhopis teda nebol emitovaný pod spoločným označením viacerých osôb podnikajúcich bez založenia právnickej osoby. Súd zdôraznil, že osoby podnikajúce pod spoločným označením by mali byť zaviazané spoločne a nerozdielne vtedy, ak by vystupovali pod spoločným označením. Z právnych úkonov, ktoré uskutočnili osoby vo vlastnom mene by mali byť zaviazané iba konajúce osoby. Okresný súd poukázal na jednotlivé ustanovenia prospektu dlhopisov, a to na str. 6 bod C.8, z ktorého vyplýva, dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. Zo str. 20 vyplývajú dokumenty k nahliadnutiu, ktorými sú - výročné finančné správy a konsolidované účtovné závierky emitenta (nie skupiny). Na str. 25 bod. 1 písm. b) je uvedené, že za splatenie menovitej hodnoty dlhopisov neprevzala záruku žiadna právnická alebo fyzická osoba. Na str. 28-29 pod bodom 8 z prípadov neplnenia záväzkov emitentom nevyplýva, že v týchto prípadoch je možné požadovať plnenie od iných solidárne zaviazaných subjektov. Záverom okresný súd poukázal na to, že samotný emitent dlhopisov z vlastnej iniciatívy súdu oznámil, že výslovne odmieta, že by voči akémukoľvek záujemcovi o kúpu dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“ konal tak, že by u daného záujemcu mohol vyvolať akékoľvek zdanie, že pri emitovaní týchto dlhopisov koná pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby.

11. Okresný súd vzhľadom na uvedené uzavrel, že nielen dlžník, ale aj samotný emitent uvedeného dlhopisu tvrdí, že konali výlučne vo vlastnom mene a na vlastný účet. Z uvedeného dôvodu bolo na navrhovateľovi, aby preukázal, že pri emitovaní uvedených dlhopisov emitent konal pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby spoločne s dlžníkom. Uvedená skutočnosť v konaní preukázaná nebola, vzhľadom k čomu je pohľadávka navrhovateľa v celom rozsahu sporná. Okresný súd konštatoval, že na preukázanie uvedenej skutočnosti by bolo potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, na ktoré v konkurznom konaní nie je miesto. V danom smere poukázal na stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu ČR zo 17.06.1998, sp. zn. Cpjn 19/98, Rc 52/1998, z ktorého záverov vyplýva, že vykonávaním podrobného dokazovania by konkurzný súd nahrádzal riadne sporové konanie o pohľadávke navrhovateľa.

12. Vzhľadom na uvedené okresný súd konštatoval, že navrhovateľ existenciu svojej pohľadávky voči dlžníkovi neosvedčil do takej miery, že by o nej nebolo možné mať akúkoľvek právnu pochybnosť, preto návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zastavil z dôvodu nedostatku aktívnej legítimácie navrhovateľa na podanie návrhu voči dlžníkovi.

13. Okresný súd sa záverom vyjadril aj k namietanej lehote na osvedčenie platobnej schopnosti, pričom poukázal na to, že plynutie danej lehoty je potrebné pri osvedčovaní platobnej schopnosti počítať od fyzického doručenia uznesenia dlžníkovi, nakoľko samotný návrh na vyhlásenie konkurzu je dlžníkovi doručovaný len fyzicky, nie zverejnením v Obchodnom vestníku. Keďže výzva spolu s návrhom bola dlžníkovi fyzicky doručená 02.11.2023, lehota na vyjadrenie ako aj osvedčenie platobnej schopnosti a predloženie súdom žiadaných zoznamov začala plynúť dňom nasledujúcim po uvedenom fyzickom doručení, nie dňom nasledujúcim po zverejnení v Obchodnom vestníku. Súd zdôraznil, že aj v prípade, pokiaľ by dlžník zmeškal túto lehotu, táto skutočnosť by nemala za následok to, že by sa dlžník automaticky považoval za platobne neschopného, nakoľko § 19 ods. 1 písm. c) ZKR v danom smere stanovuje vyvrátiteľnú právnu domnienku. V prípade zmeškania uvedenej lehoty by mal dlžník právo predkladať dôkazy na preukázanie platobnej schopnosti až do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, keďže súdu oznámil, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez pojednávania a teda na jeho vykonaní trval.

14. Záverom súd prvej inštancie konštatoval, že nevykonával dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu na preukázanie platobnej schopnosti dlžníka a plurality veriteľov dlžníka, keďže nemal preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

15. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 255 CSP tak, že dlžníkovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči navrhovateľovi, keďže dlžník mal v konaní plný úspech.

16. Voči uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie navrhovateľ z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 CSP písm. b), teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. V odvolaní navrhovateľ poukázal na to, že pohľadávka navrhovateľa bola uznaná v reštrukturalizácii spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. čo do dôvodu a výšky a pohľadávka voči dlžníkovi vznikla ex lege z danej pohľadávky.

18. Odvolateľ namietal závery súdu prvej inštancie o spornosti pohľadávky navrhovateľa, keď súd prvej inštancie spochybňoval existenciu samostatnej pohľadávky voči spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. nezohľadňujúc aktivity skupiny ARCA v oblasti kolektívneho investovania v rámci tejto skupiny a nepripustil tak aplikáciu ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. V danom smere navrhovateľ poukázal opakovane na to, že skupina ARCA združuje istý okruh osôb s rozvetvenou podnikateľskou aktivitou. Jedná sa o finančnú (investičnú) skupinu, ktorá vytvára príležitosť širokému okruhu tretích osôb investovať do skupiny ARCA. Spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. v uvedenom procese vystupuje ako kolektor finančných prostriedkov od investorov, ktoré následne prerozdeľuje v rámci skupiny.

19. Navrhovateľ opätovne v odvolaní poukázal na dlhopisový prospekt, konkrétne na str. 50, kde sa konštatuje „Skupina si počas svojho pôsobenia získala reputáciu dynamického a inovatívneho subjektu, ktorý rešpektuje a dodržiava investičné a etické princípy v podnikaní. V rámci jednotlivých investičných projektov skupina realizuje tzv. „hand-on“ prístup zameraný na dosiahnutie požadovanej návratnosti investície, čo jej umožňuje maximálnu flexibilitu a individuálny prístup k rôznym investičným príležitostiam.“ S poukazom na uvedené navrhovateľ konštatoval, že nie spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s., ale skupina investuje do investičných projektov finančné prostriedky investorov, ktorými sú jednotliví dlhopisoví veritelia. Daným titulom vznikla aj pohľadávka navrhovateľa. Nie je možné teda spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. posudzovať ako samostatný subjekt kolektívneho investovania, ale ako investičnú skupinu Arca Capital, ktorá pôsobí koordinovane, riadene a homogénne prostredníctvom vlastných projektov. Spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. a ďalšie široké portfólio dcérskych spoločností vrátane dlžníka sa združili za účelom získania finančných prostriedkov formou emitovania cenných papierov a zhodnocovania týchto finančných prostriedkov ako investičná skupina. Navrhovateľ pritom poukázal na to, že je bežnou praxou, že účastníci združenia si dohodnú uskutočnenie určitých prác alebo dodávok na projekte len jedným z členov združenia, čo predvída priamo ust. § 830 Občianskeho zákonníka. Podnikateľská činnosť kolektívneho investovania bola vykonávaná výlučne pod spoločným názvom skupina ARCA. Po zohľadnení textácie dlhopisového projektu ako informačného zdroja pre investorov, ako aj mediálnej kampane a formy vystupovania skupiny ARCA je zrejmé, že investor vykonával svoje investovanie voči skupine ARCA práve preto, že ide o skupinu.

20. Navrhovateľ namietal, že názor dlžníka o neexistencii solidárneho ručenia je neudržateľný aj z pohľadu poctivého obchodného styku, keďže spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. zhromaždí finančné prostriedky formou kolektívneho investovania a následne prevedie na svoje dcéry. Po splatnosti svojich záväzkov voči investorom vyhlási svoju platobnú neschopnosť a jednotliví veritelia sa môžu uspokojiť výhradne voči tejto spoločnosti napriek tomu, že dcérske spoločnosti boli beneficiantom finančných prostriedkov.

21. Práve princípom ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka je to, že spoločne podnikajúci podnikatelia môžu pri svojej činnosti spôsobiť porušenie práv a dopustiť sa nekalosúťažného konania, za takéto porušenie budú zodpovedať solidárne. V danom smere navrhovateľ poukázal na rozhodnutie

Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 28Cdo/594/2006, podľa ktorého účastníci zaniknutého združenia podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka sú z právnych úkonov týkajúcich sa majetku získaného výkonom spoločnej činnosti združenia oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne, t.j. solidárne.

22. Záverom navrhovateľ namietal závery súdu prvej inštancie ohľadom spornosti nadobudnutia dlhopisov zo strany navrhovateľa s odôvodnením, že súd v uvedenom posúdení išiel nad rámec svojej kompetencie, keď posudzoval medzi stranami nespornú skutočnosť. Právna perfektnosť postúpenia nebola zo strany dlžníka namietaná a túto skutočnosť súd neoznačil za spornú ani pri predbežnom posúdení veci.

23. Dlžník po vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne. Dlžník opakovane poukázal na to, že subjektom, ktorý je zaviazaný z titulu dlhopisov emitovaných na základe prospektu je výlučne spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s., ktorá skutočnosť vyplýva s poukazom na str. 6 prospektu (písm. C.8 súhrnu prospektu), str. 26 prospektu (bod 2. časti prospektu s názvom „Informácie týkajúce sa dlhopisov“), str. 26 prospektu (bod 3. časti prospektu s názvom „Informácie týkajúce sa dlhopisov“), str. 27 prospektu (bod 7. časti prospektu s názvom „Informácie týkajúce sa dlhopisov“).

24. Dlžník opakovane poukázal na to, že navrhovateľ účelovo dezinterpretuje ustanovenia projektu, pokiaľ cituje str. 50 prospektu a používa formuláciu „skupina“. Dlžník zdôraznil, že formulácia „skupina“ sa nikde v prospekte nepoužíva v súvislosti so záväzkami z titulu dlhopisov Arca Capital Slovakia a.s. Všetky dlhopisové záväzky sú naviazané vždy výlučne na spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. ako emitenta. Termín „skupina“ je v citovanej časti projektu spomenutá nie v súvislosti so záväzkami z titulu dlhopisov, ale v nadväznosti na vykreslenie vlastníckej štruktúry holdingu. Skutočnosť, že určitá holdingová štruktúra tvorí z účtovného hľadiska na účely vypracovania konsolidovanej účtovnej závierky konsolidovaný celok neznamena, že všetci členovia holdingu a konsolidovaného celku z účtovného hľadiska automaticky zodpovedajú solidárne za všetky záväzky ostatných členov holdingu navzájom. Dlžník nemá s prospektom nič spoločné. Je spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorá podniká pod svojim vlastným obchodným menom, je vlastníkom obchodných podielov v obchodných spoločnostiach prevádzkujúcich bioplynové stanice na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Dlžník vždy vstupoval do zmluvných vzťahov so svojimi obchodnými partnermi len pod svojim vlastným obchodným menom a vo vlastnom mene preberal z týchto vzťahov povinnosti či prijímal práva. Opak nebol v konkurznom konaní zo strany navrhovateľa preukázaný. Medzi dlžníkom a spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. je daný vzťah materskej a dcérskej spoločnosti. Z uvedeného nemožno automaticky vyvodit' solidárnu zodpovednosť za záväzky týchto vzájomne kapitálovo prepojených osôb. Majetková a personálna príslušnosť určitej spoločnosti k holdingovej štruktúre nezakladá solidaritu záväzkov členov holdingu podľa ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka.

25. Dlžník zdôraznil, že medzi ním a spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. neexistuje žiadna dohoda o podnikaní pod spoločným označením, o spoločnom účele podnikania, o rozdelení činností v rámci spoločného podnikania, o výške podielov zo spoločného podnikania, delení príjmov.

26. Podľa dlžníka argumentácia navrhovateľa o aplikácii ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka je v celom rozsahu scestná a jej akceptácia by viedla k neudržateľným právnym následkom vo vzťahu k akejkoľvek holdingovej štruktúre spoločností. Argumentácia navrhovateľa by viedla k záveru, že samotné kapitálové alebo investičné prepojenie viacerých právnických osôb by automaticky založilo spoločné podnikanie v zmysle ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka.

27. Záverom dlžník namietal, že navrhovateľom deklarované odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) nie sú naplnené. Poukázal pritom na to, že navrhovateľ neuviedol riadnu identifikáciu odvolacích dôvodov, odvolal sa len na zákonné ustanovenia CSP o možných odvolacích dôvodoch, pričom neuviedol, v čom konkrétnom spočíva vytýkaná vada odvolaním napadnutého súdneho rozhodnutia alebo súdneho procesu, ktorý predchádzal jeho vydaniu. Len z opatrnosti dlžník poukázal na to, že v prípade, ak navrhovateľ spája odvolacie dôvody podľa uvedených ustanovení s tým, že Okresný súd Trenčín sa mal údajne nad rámec jeho kompetencie zaoberať nespornosťou nadobudnutia dlhopisu Arca Capital Slovakia a.s. od I. J., dlžník poukázal na to, že závery súdu prvej inštancie boli správne. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uvádzal, že dlžník počas konkurzného konania

nenamietol perfektnosť prevodu dlhopisu Arca Capital Slovakia a.s. z I. J. na navrhovateľa, vyslovene klame. Dlužník poukázal na body 5. a 7. vyjadrenia dlžníka zo dňa 27.10.2023, kde napádal platnosť aj účinnosť daného prevodu. Z uvedeného dôvodu je dlžník presvedčený o tom, že pokiaľ sa Okresný súd Trenčín vyjadril k otázke preukázania/nepreukázania účinného prevodu dlhopisu Arca Capital Slovakia a.s. z I. J. na nadobúdateľa, nedošlo v žiadnom prípade k znemožneniu realizácie procesných práv navrhovateľa v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rovnako nevidí ani dôvod, prečo by daná situácia mala predstavovať tzv. inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

28. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ust. § 379 CSP (viazaný rozsahom odvolania), § 380 CSP (viazaný odvolacími dôvodmi), § 387 ods. 2 CSP v senáte bez nariadenia pojednávania.

29. Odvolací súd bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil okresný súd:

30. Zo zmluvy o prevode cenných papierov vyplýva, že I. K. J. dňa 04.08.2023 ako prevodca uzavrela zmluvu o prevode cenného papiera – zaknihovaný Dlhopis Arca Capital Slovakia a.s. v počte 1 ks na doručiteľa emitovaný Arca Capital Slovakia a.s. v menovitej hodnote 3000 eur, ktorá pohľadávka z vlastníctva uvedeného cenného papiera je zapísaná v zozname pohľadávok v reštrukturalizačnom konaní ACS a.s. s nadobúdateľom RYG Investments s.r.o..

31. Z výpisu CDCP SR, a.s. z účtu majiteľa k 08.08.2023 vyplýva, že navrhovateľ je majiteľom celkovo 8 ks cenných papierov, o.i. aj dlhopis na doručiteľa emitenta ACS a.s. na doručiteľa v menovitej hodnote 3000 Eur.

32. Z Konsolidovanej účtovnej závierky Arca Investments a.s. k 31.12.2018 vyplýva, že táto vyjadruje finančnú situáciu spol. Arca Investments a.s. a jej dcérskych spoločností, kde na str. 14 tejto závierky je medzi nekonsolidujúcimi dcérskymi spoločnosťami Arca Investments a.s. uvedený aj dlžník s hlavnou činnosťou zelená energia.

33. Z Prospektu Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020 vyplýva, že tieto dlhopisy budú vydané spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. (emitent) pričom tento dokument predstavuje prospekt cenného papiera týkajúci sa emitenta. Zo str. 3 prospektu vyplýva, že emitentom je ACS a.s.. Zo str. 4 vyplýva, že emitent je súčasťou skupiny Arca, ktorú zastrešuje Arca Investments a.s., kde v zozname je uvedený aj dlžník. Zo str. 6 (C.8) vyplýva, že s dlhopismi sa pre majiteľov dlhopisov neviažu žiadne ďalšie výhody ani predkupné či výmenné práva. Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. Zo str. 20 vyplývajú dokumenty k nahliadnutiu, ktorými sú výročné finančné správy a konsolidované účtovné závierky emitenta, nie skupiny. Na str. 25 bod 1 písm. b) je uvedené, že za splatenie menovitej hodnoty dlhopisov alebo za vyplácanie výnosov z dlhopisov neprevzala záruku žiadna právnická alebo fyzická osoba. Na str. 28 – 29 v časti pod bodom 8 – Prípady neplnenia záväzkov emitentom – z týchto ustanovení nevyplýva, že v týchto prípadoch je možné požadovať plnenie od iných (solidárne zaviazaných) subjektov. Prílohou prospektu je konsolidovaná účtovná závierka ACS a.s. k 31.12.2014.

34. Podľa § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak podniká spolu viac osôb pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby, sú tieto osoby spoločne a nerozdielne povinné splniť záväzky vzniknuté pri podnikaní.

35. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch, dlhopis musí obsahovať

a) označenie emitenta, ak ide o

právnickú osobu, identifikačné údaje v rozsahu názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo, ak je pridelené, sídlo, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je táto právnická osoba a jej organizačná zložka zapísaná, a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, 1b) identifikačné číslo sa neuvádza,

fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, identifikačné údaje v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, štátna príslušnosť, dátum narodenia, identifikačné číslo, ak je pridelené, adresa miesta podnikania, ako aj označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je táto osoba zapísaná, a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie,

- b) označenie "dlhopis", označenie druhu dlhopisu podľa § 14 až 21, označenie formy a podoby dlhopisu,
- c) názov dlhopisu a jeho označenie podľa medzinárodného systému číslovania na identifikáciu cenných papierov ISIN,
- d) menovitú hodnotu dlhopisu, a to v eurách v minimálnej hodnote jeden cent alebo inej mene, ak je dlhopis vydaný v inej mene,
- e) výšku výnosu alebo spôsob určenia výnosu a termín alebo termíny jeho výplaty,
- f) termín alebo termíny splatnosti menovitej hodnoty dlhopisu,
- g) vyhlásenie emitenta, že dlhuje menovitú hodnotu dlhopisu jeho majiteľovi,
- h) záväzok emitenta splatiť menovitú hodnotu dlhopisu v určenom termíne alebo termínoch a záväzok emitenta vyplácať výnos dlhopisu v určenom termíne alebo termínoch, spôsob týchto výplat a určenie platobného miesta,
- i) údaje o prvom majiteľovi uvedené v písmene a),
- j) faximile podpisu alebo podpisov osôb oprávnených konať v mene emitenta, ak ide o dlhopisy vydané v listinnej podobe,
- k) informáciu o právach podľa § 13,
- l) pri podriadených dlhopisoch aj informáciu o tom, že s pohľadávkou z tohto dlhopisu je spojený záväzok podriadenosti,
- m) údaj o prevoditeľnosti alebo obmedzení prevoditeľnosti dlhopisu,
- n) údaj o zabezpečení dlhopisov (§ 20b).

36. Odvolací súd preskúmal odvolacie dôvody uplatnené žalobcom a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Vzhľadom na vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza nasledovné:

37. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu sú závery súdu prvej inštancie ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na dlžníka, vzhľadom na neexistenciu splatnej pohľadávky, tak ako to predpokladá zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Súd prvej inštancie závery svojho rozhodnutia založil na konštatovaní spornosti nadobudnutia zaknihovaného cenného papiera navrhovateľom, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu legitimáciu v konaní, ako aj na konštatovaní spornosti, či emitovanie uvedeného dlhopisu bolo uskutočnené v rámci spoločného podnikania viacerých osôb pod spoločným označením, a teda či je daná solidárna zaviazanosť dlžníka v súlade s ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka.

38. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uvedené závery súdu prvej inštancie namietal. Poukazoval pritom na to, že pohľadávka navrhovateľa bola uznaná v reštrukturalizácii spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. čo do jej dôvodu a výšky. Pohľadávka voči dlžníkovi tak vznikla ex lege z danej pohľadávky. Navrhovateľ nesúhlasil ani so závermi súdu prvej inštancie, ktorými súd prvej inštancie nezohľadňoval aktivity skupiny ARCA nepripustením aplikácie ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. V danom smere navrhovateľ poukazoval na vydaný dlhopisový prospekt s poukazom na to, že po zohľadnení textácií daného dlhopisového prospektu ako zdroja pre investorov a mediálnej kampane ako aj formy vystupovania skupiny ARCA je zrejmé, že investor vykonal investovanie voči skupine ARCA práve preto, že ide o skupinu. Navrhovateľ poukazoval taktiež na konsolidovanú závierku spoločnosti Arca Investments a.s., z ktorej vyplýva, že daná spoločnosť dlžníka eviduje ako dcérsku spoločnosť, v ktorej koordinuje svoje aktivity.

39. Ustanovenie § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka sa vzťahuje na prípady, kedy viacero osôb, či už právnických alebo fyzických, podniká pod spoločným menom bez toho, aby vytvorili nový subjekt, novú právnickú osobu. V záujme ochrany tretích osôb stanovuje zákon solidárnu zodpovednosť osôb, ktoré spoločne podnikajú za záväzky, ktoré im vznikli pri ich podnikaní. Systematicky je dané ustanovenie zaradené do § 10 ObZ, ktoré pojednáva o obchodnom mene a o jeho zameniteľnosti. Osoby podnikajúce pod spoločným označením budú zaviazané spoločne a nerozdielne práve vtedy, pokiaľ vystupovali pod spoločným označením. Z tých právnych úkonov, ktoré uskutočnili vo vlastnom mene, teda nie pod spoločným označením, by mali byť zaviazané iba konajúce osoby.

40. Odvolací súd sa stotožňuje na danom mieste so závermi súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že dlhopis, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi bol emitovaný spoločnosťou

Arca Capital Slovakia a.s. pod obchodným menom Arca Capital Slovakia a.s., ktorá skutočnosť vyplýva aj z predložených listinných dôkazov, a to zo zmluvy o prevode cenného papiera, ako i prospektu dlhopisov. Uvedený dlhopis teda nebol emitovaný pod spoločným označením viacerých osôb podnikajúcich bez založenia právnickej osoby, v danom prípade pod označením ARCA/Arca Capital. Súd prvej inštancie správne v danom smere poukazoval na jednotlivé ustanovenia prospektu dlhopisov, ktoré priamo odporujú záverom navrhovateľa o tom, že predmetný dlhopis bol emitovaný skupinou podnikajúcou pod spoločným obchodným menom ARCA/Arca Capital. Z uvedených ustanovení priamo vyplýva, že dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta, a že za splatenie menovitej hodnoty dlhopisov alebo za vyplácanie výnosov z dlhopisov neprevzala záruku žiadna právnická alebo fyzická osoba. Priamo z bodu 8 – „Prípady neplnenia záväzkov“ nevyplýva, že v daných prípadoch je možné požadovať plnenie od iných solidárne zaviazaných subjektov. Správne poukázal súd prvej inštancie v danom smere aj na to, že samotný emitent dlhopisov (spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s.) výslovne odmietol, že by voči akémukoľvek záujemcovi o kúpu dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“ konal tak, že by u daného záujemcu mohol vyvolať akékoľvek zdanie, že pri emitovaní týchto dlhopisov koná pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby spoločne s dlžníkom.

41. Súd prvej inštancie potom dospel k správne právnemu záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal jeho tvrdenie, že pri emitovaní uvedených dlhopisov spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. konala spoločne s dlžníkom alebo ďalšími osobami pod spoločným označením, a teda nepreukázal solidárnu zaviazanosť dlžníka v súlade s ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka, vzhľadom k čomu je pohľadávka navrhovateľa sporná.

42. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na to, že pohľadávka navrhovateľa bola uznaná v reštrukturalizácii spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s., a teda pohľadávka voči dlžníkovi vznikla ex lege z danej pohľadávky, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie poukazuje na to, že nie je podstatné, či daná pohľadávka bola uznaná v reštrukturalizácii spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s., keďže nepreukázaná zostala v konaní práve tá skutočnosť, že spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. a dlžník pri emitovaní dlhopisu konali pod spoločným označením, a teda že by mala byť daná ich solidárna zaviazanosť v súlade s ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Uvedené konštatovanie o priznaní pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. je preto vo veci prejedávanej voči dlžníkovi (subjektu odlišnému od Arca Capital Slovakia a.s.) irelevantné.

43. Odvolací súd nad rámec uvedeného konštatuje, že v súlade s ust. § 3 ods. 1 zák. č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch, musí dlhopis o. i. obsahovať označenie emitenta, pričom zákonodarca v uvedenom ustanovení presne stanovuje podrobnosti označenia emitenta pokiaľ ide o právnickú osobu alebo fyzickú osobu, a taktiež zákonodarca vyžaduje aj vyhlásenie emitenta o tom, že dlhuje menovitú hodnotu dlhopisu jeho majiteľovi (§ 3 ods. 1 písm. g) a záväzok emitenta splatiť menovitú hodnotu dlhopisu v určenom termíne alebo termínoch a vyplácať výnos dlhopisu v určenom termíne alebo termínoch ako aj spôsob týchto výplat a určenie platobného miesta (§ 3 ods. 1 písm. h) ako aj faximile podpisu alebo podpisov osôb oprávnených konať v mene emitenta, ak ide o dlhopisy vydané v listinnej podobe (§ 3 ods. 1 písm. j). Z prospektu dlhopisov pritom jednoznačne vyplýva, že emitentom dlhopisu, od ktorého odvodzuje navrhovateľ svoju splatnú pohľadávku, je spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. a ani jej prípadná príslušnosť k holdingovej štruktúre skupiny ARCA nemôže nič zmeniť na tom závere, že za splatenie hodnoty dlhopisu zodpovedá len emitent, t.j. spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. a nie ostatné, prípadne kapitálovo prepojené spoločnosti holdingovej štruktúry.

44. Správna je právna argumentácia dlžníka o tom, že nie každé prepojenie finančných skupín automaticky znamená, že tieto finančné skupiny podnikajú pod spoločným označením a musia byť zo záväzkov uskutočnených vo vlastnom mene zaviazané spoločne a nerozdielne s ostatnými kapitálovo prepojenými subjektami. Navrhovateľ v konaní o vyhlásení konkurzu nepreukázal, že by spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. emitovala dlhopisy ako skupina ARCA a teda že by tak dlžník, ako aj ostatné spoločnosti prepojené so spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. automaticky prevzali záväzok emitenta splatiť menovitú hodnotu dlhopisu ich majiteľom. Ani konštatovanie navrhovateľa s odkazom na str. 50 dlhopisového prospektu ohľadne skupiny ARCA nepreukazuje tvrdenie navrhovateľa o tom, že uvedený dlhopis bol emitovaný v rámci spoločného podnikania týchto osôb pod spoločným označením, a teda že je daná solidárna zaviazanosť dlžníka. Skupina ARCA nie je spomenutá v súvislosti so záväzkami z titulu dlhopisov, ale v nadväznosti na vykreslenie vlastnickej štruktúry. Len samotná

personálna a ekonomická previazanosť skupiny však súčasne neznamená, že každý takýto subjekt sa združuje práve v rámci spoločného podnikania pod spoločným označením, čo je základný predpoklad aplikácie daného ustanovenia § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka v praxi.

45. Navrhovateľ síce vo svojich vyjadreniach tvrdil, že spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. a ďalšie široké portfólio dcérskych spoločností vrátane dlžníka sa združili za účelom získania finančných prostriedkov formou emitovania cenných papierov a zhodnocovania týchto finančných prostriedkov ako investičná skupina, avšak uvedené tvrdenia hodnoverne nepreukázal žiadnym z predkladaných dôkazov, a preto správne súd prvej inštancie konštatoval, že nepreukázal existenciu svojej pohľadávky voči dlžníkovi bez akýchkoľvek pochybností.

46. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie aj v tom, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do tej miery, že o nej nemožno mať akúkoľvek pochybnosť, nakoľko konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho dôvodu, základu a výšky veriteľom deklarovanej pohľadávky. Správne upozornil okresný súd, že účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania. Veriteľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu musí mať aktívnu legitímáciu na podanie takéhoto návrhu už v čase podania návrhu. Uvedené závery vyplývajú aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 300/2014-10 zo dňa 18.06.2014, z ktorého vyplýva, že konkurz nie je možné vyhlásiť na návrh osoby, ktorá v čase podania návrhu nie je osvedčeným veriteľom dlžníka.

47. Odvolací súd má za to, že je možné prisvedčiť argumentácii navrhovateľa v tom smere, že každé združenie je tvorené fyzickými alebo právnickými osobami, ktoré majú vlastnú právnu subjektivitu, ktorá súčasne nevyklučuje uplatnenie ust. § 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Je však nutné zdôrazniť, že pre aplikáciu § 10 ObZ by tieto subjekty museli spĺňať základnú podmienku, a to, že podnikajú pod spoločným označením. Práve uvedenú skutočnosť sa navrhovateľovi v posudzovanom prípade nepodarilo preukázať, a to ani poukazom na predložený dlhopisový prospekt, ani na konsolidovanú účtovnú závierku AI a.s. Práve naopak, predmetný dlhopisový projekt na viacerých miestach konštatuje, že dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta a len sám emitent sa zaväzuje vyplácať výnosy z dlhopisov a splatiť menovitú hodnotu dlhopisov v mene Euro. Ani poukaz na skupinu ARCA v dotknutom dlhopisovom prospekte automaticky neznamená, že vzájomne personálne a kapitálovo prepojené subjekty spoločne podnikajú pod spoločným označením. Tá skutočnosť, že spoločnosť ACS, a.s. eviduje dlžníka v konsolidovanej závierke ako dcérsku spoločnosť automaticky (bez preukázania spoločného podnikania pod spoločným označením) neznamená, že ide o zoskupenie v súlade s ust. 10 ods. 4 Obchodného zákonníka. Na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani poukaz navrhovateľa na existenciu solidárneho ručenia z pohľadu poctivého obchodného styku. V danom smere odvolací súd prisvedčuje argumentácii dlžníka, že takýto výklad by viedol k absurdným záverom, podľa ktorých by všetky personálne a majetkovo prepojené subjekty zodpovedali za svoje obchodné aktivity solidárne, hoci by každý subjekt uskutočňoval inú podnikateľskú činnosť.

48. Pokiaľ aj navrhovateľ poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 28 Cdo 594/2006 zo dňa 28.02.2007, uvedené rozhodnutie nie je na daný prípad aplikovateľné, nakoľko pojednáva o skutkovo a právne inej situácii. V danom prípade nebol spor o tom, že medzi subjektmi bola uzavretá dohoda o spoločnom podnikaní podľa ust. § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorej sa mal každý z účastníkov podieľať na spoločnom podnikaní jednou tretinou. Uvedené rozhodnutie riešilo aktívnu vecnú legitímáciu jedného zo subjektov združenia na podanie žaloby po zániku takéhoto združenia, a teda nie spor o tom, či sa subjekty združili pod spoločným označením za účelom spoločného podnikania.

49. Nesprávne sú aj námietky odvolateľa v tom smere, že súd prvej inštancie skúmal právnu perfektnosť nadobudnutia dlhopisov zo strany navrhovateľa nad rámec námietok zo strany dlžníka, keďže právna perfektnosť postúpenia nebola zo strany dlžníka namietaná. Uvedené tvrdenia navrhovateľa nie sú pravdivé, keďže z vyjadrení dlžníka produkovaných pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vyplýva, že sám dlžník namietal perfektnosť nadobudnutia dlhopisov zo strany navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu neobstoja ani námietky navrhovateľa s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b) CSP, že súd nesprávnym

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ako aj na ust. § 365 ods. 1 písm. d), že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ani jeden z uvedených dôvodov, navrhovateľ (okrem už uvedeného nesprávneho poukazu na konanie súdu prvej inštancie nad rámec jeho kompetencií) nepreukázal.

50. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil nedostatok aktívnej vecnej legitímácie ako dôvod, pre ktorý nebolo možné rozhodnúť tak, že by vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Odvolacie námietky navrhovateľa tak nie sú dôvodné, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

51. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému dlžníkovi nárok na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi. O vyčíslení trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

52. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).