

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010344.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného K. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 28.04.2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
K. C., narodený XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom X. XXX/XX, F.,  
prechodne bytom F., D. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 29.06.2020 v F. osobne prevzal opakovanú písomnú výzvu Okresného súdu Trnava na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 9T/80/2017-201 zo dňa 25.02.2020, aby najneskôr do 8 dní od prevzatia tejto výzvy nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/80/2017 zo dňa 16.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/99/2019 zo dňa 08.10.2019 dňom 08.10.2019, po tom, čo bola jeho žiadosť o povolenie odkladu výkonu tohto trestu zamietnutá, pričom túto výzvu nerešpektoval, do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu dobrovoľne nenastúpil, pričom až na podklade príkazu Okresného súdu Trnava na dodanie do výkonu trestu sp. zn. 9T/80/2017-205 zo dňa 23.10.2020 bol dňa 01.12.2020 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi Policajného zboru,

t e d a :

maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre zo dňa 15.03.2022 pod č. 1 Pv 36/21/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 17.03.2022, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému K. C. (ďalej v texte len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu jej kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov a pripojeného súdneho spisu zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 85 - 88) bol obžalovaný doposiaľ štrnásť krát súdne trestaný, z toho osem odsúdení má zahladených (pod bodom 1. až 3., 9. až 13. ORT), odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody za krádeže, porušovanie domovej slobody, výtržníctvo, zanedbanie povinnej výživy (pod bodom 4. až 8. a 14. ORT) nemá zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/80/2017 zo dňa 16.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/99/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 01.12.2021, pričom práve v súvislosti s týmto odsúdením sa dopustil spáchania trestného činu v tomto prejednávanom prípade. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 89 - 92) súd zistil, že obžalovaný bola doposiaľ tri krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, a to dňa 28.01.2020 za priestupok proti verejnému poriadku, dňa 27.10.2020 za priestupok na úseku kultúry a dňa 27.10.2020 za nenosenie rúška, ktoré všetky boli vybavené napomenutím bez uloženia sankcie. Z hodnotiacej správy ÚVV a ÚVTOS Želiezovce (č.l. 75 - 78) súd nezistil žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovaného z posledného výkonu trestu odňatia slobody (od 01.12.2020 do 01.12.2021), jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, v jednom prípade bol disciplinárne odmenený dňa 08.06.2021 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, bol pracovne zaradený, disciplinárne potrestaný nebol. Zo správy obce Lužianky (č.l. 79 - 80) súd zistil, že obžalovaný je slobodný, trvalý pobyt má prihlásený na adrese F., X. XX, kde žije v spoločnej domácnosti s družkou a štyrmi deťmi. Obecná polícia ho riešila za priestupky v rokoch 2010 až 2016, mimo tých ktoré vyplynuli z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, a to dňa 09.08.2016 za priestupok proti verejnému poriadku, dňa 06.12.2015 priestupok na úseku ochrany životného prostredia, dňa 15.05.2015 priestupok proti majetku, január 2012 priestupok proti majetku, dňa 06.10.2010 priestupok proti majetku, ktoré všetky boli vybavené napomenutím bez uloženia sankcie a dňa 11.08.2010 priestupok proti majetku, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Z rodných listov (č.l. 196 - 199 pripojeného spisu OS Trnava 9T/80/2017) súd zistil, že obžalovaný je otcom štyroch detí: K. C., nar.: XX.XX.XXXX, E. C., nar.: XX.XX.XXXX, O. C., nar.: XX.XX.XXXX, A. C., nar.: XX.XX.XXXX. Z pracovnej zmluvy (č.l. 102-106) súd zistil, že obžalovaný v pozícii zamestnanca uzatvoril dňa 28.02.2022 so zamestnávateľom - Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. pracovnú zmluvu, na základe ktorej od 07.03.2022 vykonáva práce v pozícii operátora výroby, pracovný pomer bol dohodnutý na neurčitý čas so skúšobnou dobou 3 mesiace, s tarifnou mesačnou mzdou 985,- Eur brutto. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že v jeho prípade

nešlo o ignorovanie súdneho rozhodnutia v zmysle ktorého mal nastúpiť na nepodmienečný trest odňatia slobody, len bol nesprávne poučený svojim obhajcom Mgr. N. K., že má odklad výkonu trestu odňatia slobody povolený, keď sa však dozvedel, že je na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, tak sa sám obžalovaný dňa 01.12.2020, bez sprievodu a asistencie polície, dostavil na obvodné oddelenie policajného zboru Lužianky. Obžalovaný poukázal na to, že je v súčasnosti riadne zamestnaný, vzorne sa stará o svoju rodinu a spolu s družkou sa starajú aj o otca jeho družky, ktorý má zdravotné problémy s tlakom a srdcom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovede obžalovaného z prípravného konania tiež vyplýva, že sa priznal ku skutku, čo súdu umožňovalo prihliadnúť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol v minulosti (pred spáchaním prejednávaneho skutku) súdne trestaný a boli mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody za krádeže, porušovanie domovej slobody, výtržníctvo, zanedbanie povinnej výživy (pod bodom 4. až 8. a 14. ORT), ktoré odsúdenia v čase vyhlásenia rozhodnutia nemal zahladené.

Trest odňatia slobody bol v prípade obžalovaného jasne určený trestnou sadzbou uvedenou v osobitnej časti § 348 odsek 1 Trestného zákona, a to až na dva roky, ktorú súd po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2:1, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, tak ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej sadzbe, kedy mohol potrestať obžalovaného trestom odňatia slobody až na 16 (šestnásť) mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie nebude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody, že nebude bezprostredne nevyhnutné, aby obžalovaný uložený trest vykonal priamo v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ale že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného postačí a bude aj účelnejšie uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 8 (osem) mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 (osemnásť) mesiacov. Skutok prejednávaný v tomto prípade nebol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo umožňovalo súdu aplikáciu § 49 odsek 1 Trestného poriadku, napriek kriminálnej minulosti obžalovaného, ktorý bol v minulosti odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody za krádeže, porušovanie domovej slobody, výtržníctvo, zanedbanie povinnej výživy (pod bodom 4. až 8. a 14. ORT) súd bral do úvahy aktuálne okolnosti na strane osoby obžalovaného, ktorý je riadne zamestnaný, žije so svojou družkou a štyrmi deťmi, ktoré sú odkázané aj na jeho výživu v spoločnej domácnosti, kde sa starajú aj o chorého otca družky obžalovaného, s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, odhliadnuc od toho, či bol správne alebo nesprávne poučený svojim obhajcom, pretože neznalosť zákona neospravedlňuje, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné pristúpiť k represívnej funkcii trestu vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože aj z poslednej hodnotiacej správy odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyplynulo, že jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, preto súd dospel k záveru, že u obžalovaného jeho predchádzajúce výkony nepodmienečných trestov mali pre neho dostatočný výchovný vplyv a bude pre neho účelnejšie podrobiť ho v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sledovaniu, či bude schopný viesť riadny život, nepáchať priestupky, inú trestnú činnosť. Obžalovanému súd dáva možnosť preukázať, že je schopný napriek svojej kriminálnej minulosti zaradiť sa späť do vedenia riadneho života, aby tým bola čo najmenej zasiahnutá aj jeho rodina.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.