

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011974
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917011974.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému M. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/129/2017 zo dňa 30. 11. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému M. M., nar. 9. 9. XXXX v N.,
trvale bytom N., W.
XXXX/X

u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní

6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. OT/129/2017 zo dňa 30. 11. 2017 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25.10.2017 v čase okolo 17.00 hod., za účasti mladistvej T. Z., nar. 1X.XX.XXXX, trvale bytom N., ul. A. č. XXXX/X, došiel do nákupného strediska „Billa“ Trebišov na ulici Berehavskej č. 3618, kde z priestorov predajne odcudzil 1 ks fľaše alkoholu Jack Daniels o objeme 0,75 litra, ktorú mu mladistvá T. Z. s jeho vedomím a súhlasom vložila do vaku a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde pri odchode z predajne bol pristihnutý pracovníkom predajne, čím krádežou tovaru pre poškodenú spoločnosť Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská 19/A, pobočka Trebišov, IČO: 2020312503, spôsobil škodu vo výške 26,99 Eur, pričom vykonanou lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že M. M. sa dopustil obdobného skutku dňa 8.7.2017 v čase o 15.00

hod., kedy v predajni Billa v Trebišove odcudzil tovar, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Trebišove uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, č. bloku 18113991 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia nadobudla právoplatnosť.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu súd uložil aj povinnosť zaplatiť poškodenej strane Billa, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská 19/A, IČO: 2020312503 spôsobenú škodu vo výške 26,99 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Uviedol, že skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa nedopustil úmyselne. Vysvetlil, že celý incident sa odohral za situácie, keď mu v stave opilsti vložila jeho priateľka do tašky fľašu alkoholu bez jeho vedomia.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby ho krajský súd oslobodil spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Podaním zo dňa 3. 1. 2018 doplnil, že trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov je neprimerane prísny so zreteľom na okolnosti prípadu. Uviedol, že sa ospravedlnil poškodnému a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu. Žiadal, aby mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania. V celom rozsahu poukázal na zákonné rozhodnutie, čo sa týka jeho viny. Poukázal na jeho osobu od mladíckych čias, že je veľmi slušný človek, ktorý vyrastal s babičkou a dedkom, ktorí ho nezvládli. Babka si našla nového priateľa, ktorý ho vyhadzoval z domu, preto sa dopustil trestných činov vyhrážania zakaždým, keď sa vracal z výkonu trestu. Nepodmienečné tresty sa u neho minuli účinku, dodnes nikde nepracoval. Ak by mu bol uložený trest povinnej práce, určite by sa veľa vecí zmenilo, začal by mať pracovné návyky a niekde by sa zamestnal. Navrhol, aby sa odvolací súd zaoberal § 37 písm. m/ Tr. zák. a uložil mu nižší trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a nepochybil, keď ďalej vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a škode. Pri ukladaní trestu vychádzal z odpisu registra trestov obžalovaného, z ktorého zistil, že obžalovaný bol 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. a dvakrát pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. Pokiaľ ide o posledné tri odsúdenia obžalovaného, pri každom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom posledný vykonal dňa 7. 6. 2017. Okresný súd uložil obžalovanému ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, pretože v prípade obžalovaného ide o recidívu. Ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutku, na druhej strane ako priťažujúcu okolnosť zohľadnil, že čin spáchal napriek tomu, že už bol za obdobný čin potrestaný. Pre výkon uloženého trestu okresný súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Krajský súd dospel po preštudovaní spisového materiálu ku záveru, že okresný súd nepochybil, keď postupom podľa § 257 Tr. por. po riadnom poučení obžalovaného prijal jeho vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie ohľadom skutku nebude vykonávať.

Okresný súd tiež poučil obžalovaného, že jeho priznanie je neodvolateľné a vzhľadom k tomu, že obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu svoju vinu nepopieral a považoval rozsudok o vine za zákonný, krajský súd sa rovnako ako okresný súd nezaoberal správnosťou výroku o vine, ale preskúmaval len výrok o treste.

Okresný súd z odpisu registra trestov správne zistil, že obžalovaný bol celkovo 5-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. a dvakrát pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. Pokiaľ ide o posledné tri odsúdenia obžalovaného, pri každom z nich mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom posledný vykonal dňa 7. 6. 2017.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, ak ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutku a tento oľutoval podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ale nepostupoval správne, ak ako priťažujúcu okolnosť zohľadnil, že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., v dôsledku čoho uložil neprímeraný trest.

Podľa 38 ods. 1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Obžalovaný bol v danej veci odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorého sa rovnako ako v odseku 1 potrestá ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Podľa odseku 3 písm. b/ Tr. zák. odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V danej veci je opätovné spáchanie činu okolnosťou, ktorá je zákonným znakom trestného činu krádeže a podmienilo prísnejšiu právnu kvalifikáciu konania obžalovaného podľa § 212 odseku 2 a 3 Tr. zák., v dôsledku čoho došlo ku zvýšeniu trestnej sadzby z 0-2 rokov na 6 mesiacov až 3 roky. Postup okresného súdu keď opätovné spáchanie činu duplicitne vyhodnotil aj ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. spôsobil, že nemohlo byť aplikované ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Okresný súd sa tak pri ukladaní trestu pohyboval v rozmedzí nesprávnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Správne mal stanoviť trestnú sadzbu v súlade s § 38 ods. 3 Tr. zák. na 6 mesiacov až 26 mesiacov (2 roky a 2 mesiace). Postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. totiž došlo ku zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorá predstavuje 10 mesiacov (36 mesiacov - 6 mesiacov/3).

Pokiaľ ide o výmeru trestu krajský súd v súlade s § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že účel trestu bude splnený aj trestom odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd nezistil žiadne podmienky pre podmienečný odklad výkonu tohto trestu s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v zmysle odvolacieho návrhu obžalovaného, pretože zistil, že obžalovaný sa vo veľmi krátkom čase po prepustení z výkonu trestu opätovne dopustil trestného činu a zjavne jeho prevýchova nebola dovŕšená posledným výkonom trestu.

Krajský súd neakceptoval názor obžalovaného, že účel trestu bude lepšie dosiahnutý jeho pobytom na slobode a odpracovaním si trestu, pretože na slobode pretrvali jeho sklony ku opätovnému páchaniu trestnej činnosti a predošlými výkonmi trestu sa nestihol dostatočne prevychovať.

Získať pracovné návyky môže obžalovaný aj počas svojho krátkého pobytu v ústave na výkon trestu odňatia slobody a po dovŕšení jeho nápravy bude môcť spôsobom svojho života dokázať, čo tvrdí v

tomto konaní, že sa už prevychoval, chce sa zamestnať a jeho ďalší pobyt na slobode už nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, krajský súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.