

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Cr/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215273  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117215273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: O. M., G.. XX.XX.XXXX, K. A.P. XXXX/X, XXX XX O., právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSASPA15529/16 zo dňa 15.02.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 13.06.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA15529/16 z 15.02.2017.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol, že ide o rozhodcovský rozsudok stáleho rozhodcovského súdu, ktorý mu bol doručený dňa 15.03.2017. Rozhodcovský súd vyhovel žalobe a zaviazal žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 12,95 €, poplatku vo výške 49,56 €, zmluvnej pokuty 33 €, poplatku za upomienku 10 € a trov rozhodcovského konania. Žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku napáda všetky jeho výroky, a to z dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. e), g), i), j) a l) zákona č. 335/2014 Z.z. Žalobca cituje § 28 ods. 6 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, následne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, ktorý právoplatne rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky (administratívny poplatok), pričom táto zmluvná podmienka je uvedená aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804300261 z 29.07.2014. Žalobca ďalej poukazuje na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere o nárokoch, z ktorej sa viedlo spotrebiteľské rozhodcovské konanie, neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) a písm. k). Vzhľadom na to sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o priznanú zmluvnú pokutu, poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 3512/11, podľa ktorého zmluvná pokuta zásadne nemôže byť obsahom všeobecných obchodných podmienok. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a neprijateľnú zmluvnú podmienku, má žalobca nárok len na istinu poskytnutého úveru. Úver bol žalobcovi poskytnutý vo výške 200 €, a pokiaľ žalovanému zaplatil 288 €, zaplatil už všetko čo mal, a preto žalovaná nemá nárok na ďalšie plnenie.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.08.2017, v ktorom uviedol nasledujúce:

2.1. Nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, ktorý poukazuje na rozpor rozhodcovskej zmluvy a rozhodcovského súdu, ktorý o veci rozhodoval. Poukazuje na § 73 ods. 8 zákona č. 335/2014 Z.z. Podľa žalovaného,

žalobca bol vyzvaný na oznámenie výberu rozhodcovského súdu, čo však neoznámil, a preto žalovaný vybral rozhodcovský súd v zmysle § 73 ods. 8. Oznámenie o výbere bolo 28.12.2015 doručené žalobcovi.

2.2. Pokiaľ ide o samotnú rozhodcovskú zmluvu, žalovaný poukazuje na to, že mala tzv. nevýhradný charakter, to znamená, že žalobca sa mohol rozhodnúť, či žalobu podá na rozhodcovský súd, alebo bude vec riešiť pred príslušným všeobecným súdom Slovenskej republiky. Následne cituje rozsudky všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktoré podporujú jeho právny názor.

3. Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 05.02.2018, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis ako aj obsahom samotného rozhodcovského spisu, ktorý si nechal zaslať od rozhodcovského súdu a zistil nasledujúce:

3.1. Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SRSAspA15529/16 vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému

- úrok vo výške 12,95 €,
- poplatok vo výške 49,56 €,
- zmluvnú pokutu vo výške 33 €,
- poplatok za upomienku vo výške 10 € a
- trovy rozhodcovského konania vo výške 80,24 €.

3.2. Pokiaľ ide o samotný obsah rozhodcovského rozsudku, tento opisuje predmet sporu a tvrdenia žalovaného ako žalobcu v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovský súd sa ďalej zaoberal tým, že je daná jeho právomoc, pričom uviedol, že prejednávacia vec je absolútnym obchodom ale aplikujú sa na ňu aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a občianskeho zákonníka. Rozhodcovský súd ďalej uviedol, že výšku administratívneho poplatku dohodnutú medzi žalobcom a žalovaným považuje za nepriečiacu sa právnym predpisom, mal za to, že ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany nemôže byť absolútna, citoval ustanovenia OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch a v záverečnom odseku uviedol, že má za to, že nárok žalobcu (v tomto konaní žalovaného) je plne dôvodný. Z tohto rozsudku však žiadnym spôsobom nie je zrejme akým postupom došiel rozhodcovský súd k jednotlivým priznaným nárokom a ich výške.

3.3. Žalobca súdu predložil rozsudok KS v PO č. k. 4Co/52/2015-79 zo dňa 21.10.2015 (rovnako aj rozsudok KS v Prešove šp. Zn. 17Co/134/2015), ktorým bola zmluvná podmienka v zmluvách uzatvorených spoločnosťou Pohotovosť a týkajúcou sa administratívneho poplatku vyhodnotená ako neprijateľná, a teda neplatná - išlo o poplatok, ktorý rozhodcovský súd považuje za nepriečiaci sa dobrým mravom.

3.4. Súd ďalej vykonal dôkaz zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 12), z ktorej vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 200 €, ktorý mal vrátiť spolu s celkovými nákladmi predstavujúcimi sumu 184 €. Celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom boli tvorené súčtom úroku vo výške 23,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo nominálne predstavuje sumu 46,44 € a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 137,56 €. V rámci Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa v bode 8 uvádza, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 €.

4. Výzvou zo dňa 27.07.2017 (č. I. 16), požiadal súd žalovaného, aby mu tento:

- zaslal prehľad splácania úveru a zápočet zaplatených súm na jednotlivé zložky úveru,
- vysvetlil, čo predstavuje administratívny poplatok, ako sa určuje jeho výška, aké plnenia za neho spotrebiteľ dostáva,
- preukázal vyplatenie úveru žalobcovi,
- a zaslal súdu všetky doklady, ktorými sa overovala bonita žalobcu.

4.1. Na predmetnú výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval a nič zo súdom požadovaného nespĺnil.

5. Výzvou zo dňa 17.08.2017 (č. I. 28) požiadal súd žalovaného, aby v lehote 10 dní preukázal splnenie podmienok podľa § 73 ods. 5 zákona č. 335/2014 o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, inak aby preukázal postup podľa § 73 ods. 8 zákona č. 335/2014 Z. z. Na túto výzvu žalovaný nereagoval.

6. Podľa § 73 ods. 5 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní - Rozhodcovská zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzavretá pred 1. januárom 2015 odkazujúca na rozhodovanie pred stálym

rozhodcovským súdom podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 zakladá právomoc stáleho rozhodcovského súdu zriadeného podľa tohto zákona, ak bol zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 v čase podávania žiadosti členom zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona (ďalej len "nástupnícky stály rozhodcovský súd"). Členmi zriaďovateľa nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu musia byť v čase podávania žiadosti aspoň traja zriaďovatelia stálych rozhodcovských súdov, ktorí vykonávali činnosť aspoň 24 mesiacov pred účinnosťou tohto zákona, ak nejde o zriaďovateľa, ktorý má podľa osobitného predpisu povinnosť zriadiť a na vlastné náklady udržiavať stály rozhodcovský súd.

Podľa § 73 ods. 8 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní - Ak na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015 nie je založená právomoc nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu podľa odseku 5, bude spor rozhodovať stály rozhodcovský súd podľa tohto zákona, ktorý vyberie spotrebiteľ, ak rozhodcovské konanie písomne aj bez uvedenia dôvodu neodmietne; na tento účel dodávateľ pred podaním žaloby písomne vyzve spotrebiteľa, aby zo zoznamu vedeného ministerstvom označil stály rozhodcovský súd podľa tohto zákona alebo aby rozhodcovské konanie odmietol písomným oznámením dodávateľovi, a poučí ho o tom, že inak môže stály rozhodcovský súd vybrať dodávateľ. Ak spotrebiteľ do 30 dní od doručenia výzvy stály rozhodcovský súd neoznačí alebo rozhodcovské konanie neodmietne, vyberie stály rozhodcovský súd dodávateľ tak, aby bola zachovaná dostupnosť stáleho rozhodcovského súdu pre spotrebiteľa podľa § 34 ods. 8, a výber stáleho rozhodcovského súdu oznámi dodávateľ spotrebiteľovi písomne; lehota spotrebiteľovi nezačne plynúť skôr, ako spotrebiteľ bude môcť označiť stály rozhodcovský súd z aspoň dvoch stálych rozhodcovských súdov zapísaných v zozname stálych rozhodcovských súdov. Označenie stáleho rozhodcovského súdu spotrebiteľom alebo jeho výber dodávateľom má účinky založenia právomoci stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona a odmietnutie rozhodcovského konania má účinky zániku rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015.

7. Ďalej súd vykonal dokazovanie obsahom rozhodcovského spisu a z neho zistil nasledujúce:

7.1. Návrh na začatie rozhodcovského konania podal žalovaný dňa 07.09.2016. V tomto návrhu uviedol nároky, ktorých sa v konaní domáhal. Súčasťou rozhodcovského spisu je už oboznamovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Rovnako súčasťou rozhodcovského spisu je aj Rozhodcovská zmluva zo dňa 29.07.2014, podľa ktorej článku 2 bodu 1 - všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 804300261 uzatvorenej dňa 29.07.2014, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú zo zmlúv súvisiacich s uvedenou úverovou zmluvou alebo so zmluvných vzťahov zabezpečujúcich uvedenú úverovú zmluvu, ako sú napr. ručiteľské vyhlásenie, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, dohoda o zmluvnej pokute, záložná zmluva na hnutelné a nehnuteľné veci, dohoda o vyplnení zmeniek, zmenka, dohoda o uznaní dlhu, zmluva o zabezpečovacom postúpení pohľadávky, a spory, ktoré vzniknú z uplatnenia práv z týchto vzťahov, budú riešené:

a) pred stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na stálom rozhodcovskom súde:

b) pred príslušným súdom SR, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu.

7.2. Súčasťou rozhodcovského spisu sú ďalej štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, prehľad práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, pokus o zmier, ktorý mal byť zasielaný žalobcovi a pre konanie je podstatné, že listom zo dňa 10.03.2016 mal byť žalobca vyzvaný na označenie rozhodcovského súdu s poučením, že ak v určenej lehote 30 dní žalobca nevyberie stály rozhodcovský súd oprávnený rozhodovať spotrebiteľské spory zo zoznamu vedeného Ministerstvom spravodlivosti, alebo neodmietne rozhodcovské konanie, výber stáleho rozhodcovského súdu oprávneného rozhodovať spotrebiteľské spory, je na spoločnosti Pohotovosť. Preukaz o doručení tohto listu žalobcovi, však súčasťou spisu nie je, žalobca doručenie takejto výzvy poprel a za pravdu mu dáva aj postup žalovaného, ktorý ani na výzvu súdu preukaz o doručení tejto výzvy žalobcovi nepreukázal. Rovnako ani oznámenie o výbere stáleho rozhodcovského súdu nie je preukázané dorúčením žalobcovi a žalobca rovnako uviedol, že si nepamätá, žeby mu takýto list bol doručený.

7.3. Súd ďalej poukazuje na to, že nedoručenie týchto písomností má nepriamo preukázané aj tým, že písomnosti, ktoré boli žalobcovi skutočne doručené, sú preukázané doručenkou. Ide napr. o doručenie uznesenia - výzvy na žalobnú odpoveď). Rovnako súd považuje za nepravdepodobné, žeby na uvedené rozhodujúce písomnosti žalobca nebol reagoval, keďže v spise sa reakcie na rôzne výzvy žalobcu nachádzajú. Rovnako aj doručenie rozhodcovského rozsudku je preukázané

doručenkou. Treba uviesť, že postup pri doručovaní tak závažnej písomnosti ako je výzva k označeniu rozhodcovského súdu, má žalobca voliť tak, aby v prípade sporu vedel uvedenú skutočnosť preukázať, k čomu v danom prípade nedošlo. Už len na základe uvedeného možno konštatovať, že je potrebné napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušiť, z dôvodu uvedeného v § 45 písm. c) - Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania. V prejednávanej veci teda právomoc rozhodcovského súdu vzhľadom na citované § 73 ods.5 a ods. 8 daná nebola.

7.4. Nebyť aj tohto nedostatku, má súd za to, žeby bolo dôvodné rozhodcovský rozsudok zrušiť, a to podľa § 45 - Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

O písm. i) - stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20170101>> a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

O písm. l) - rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

nakoľko je jednoznačné, že rozsudok vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu ako aj z nesprávneho právneho posúdenia, pretože súd má za to, že z dôvodu poskytnutia úveru v hotovosti, je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, rovnako je úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že nebola skúmaná bonita spotrebiteľa (žalobcu), čo znemožňuje priznať úroky a rôzne poplatky tak ako to urobil rozhodcovský súd. Rovnako súd má už za notoriu aj žalobcom správne citované uznesenie Ústavného súdu ČR, podľa ktorého treba považovať za neprípustné, že zmluvná pokuta, a podľa súdu to rovnako platí aj na rôzne poplatky sankčného charakteru (napr. za upomienky), nemôže byť dojednaná iba vo Všeobecných obchodných podmienkach, a pokiaľ tomu tak je, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7.5. Rovnako dôvodom pre zrušenie je aj argumentácia žalobcu o tom, že dojednaná rozhodcovská doložka bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so žalobcom predloženým rozsudkom KS v PO sp. zn. 23Co/58/2016 o tom, že ani nevýhradná rozhodcovská doložka nič nemení na tom, že je pre spotrebiteľa neprijateľnou, nakoľko je iba chimérou možnosť, že žalobcom v spore s dodávateľom bude spotrebiteľ a nie dodávateľ.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky, primárne na nedostatok právomoci rozhodcovského súdu na prejednanie veci a sekundárne na ostatné, súd rozhodcovský rozsudok zrušil.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 C.s.p. - Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Vzhľadom na plný úspech žalobcu má tento nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.