

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/206/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6914204499.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, IČO 36 789 615 proti žalovanému L. zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 476,87 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3,15 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietal.

Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 55,10 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 610,87 eur titulom zmluvy o úvere, keďže žalovaný neuhradil zostatok úveru a splatné úroky. Na základe jeho žaloby súd vydal rozhodnutie dňa 11. 05. 2015, ktorým rozhodnutím žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie v časti priznania sumy 476,87 eur s príslušenstvom. Podľa jeho názoru zmluva o úvere neobsahuje zákonnú náležitosť v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Neobsahuje platné uvedenie ročnej úrokovej sadzby, ako aj uvedenie priemernej RPMN. Zároveň poukázal na zmluvné dojednanie v zmysle hlavy 7 § 2 úverových zmluvných podmienok, v zmysle ktorých žalovaný je povinný vrátiť celý čerpaný úver v prípade oneskorenia s platením aspoň dvoch splátok, pričom pri vzniku povinnosti žalovaného vrátiť úver predčasne má žalobca nárok len na zaplatenie čerpanej istiny. Keďže z listín predložených žalobcom vyplýva, že reálne bolo čerpaných 480,- eur, žalovaný zaplatil 346,- eur, žalobca má právo na zaplatenie neuhradenej časti čerpaného úveru vo výške 134,- eur. Podľa názoru žalovaného na sumu vo výške 476,87 eur žalobca nemá nárok.

2. Na základe podaného odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 16Co/552/2016 zo dňa 20. 09. 2017 rozsudok tunajšieho súdu v časti 476,87 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania zrušil a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Krajský súd zaujal stanovisko, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, kde v ďalšom konaní je potrebné vec posúdiť podľa predpisov spotrebiteľského práva, keďže medzi stranami sporu došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, kde žalovaný tvrdí, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje predpísané náležitosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 11. 11. 2010, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výzvou zo dňa 29. 11. 2011, dokladom o zaslaní výzvy

žalovanému, splátkovým kalendárom, odvolaním žalovaného zo dňa 27. 06. 2015, vyjadrením žalobcu k odvolaniu a vyjadrením žalovaného zo dňa 07. 09. 2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalobca si uplatňoval na žalovanom zaplatenie zostatku úveru na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11. 11. 2010, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 Obch. zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 500,- eur s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 %, priemernou hodnotou úrokovej sadzby 20,93 %.

5. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Obč. zákonníka, keďže na jednej strane ju uzavrel žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi stranami sporu aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

6. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka.

7. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Obč. zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

8. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať zákonné náležitosti vymenované v ods. 2 písm. a) až k), r) a y) pod následkom, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje z predloženej úverovej zmluvy, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované Zákonom o spotrebiteľskom úvere, následkom čoho poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení a odvolaní, ako aj v ďalších podaniach namietal, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje zákonnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je pravdou, že predmetný údaj výslovne v zmluve o úvere uvedený nie je, avšak podľa názoru súdu tento údaj jeho absencia nespôsobuje následok, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže vzhľadom na charakter úveru - revolving, t.j. automatické opakované navyšovanie úveru pri opakovanom čerpaní a splácaní úveru nie je dosť dobre možné určiť počet, termíny a výšku splátok istiny, úrokov a poplatkov pevnou sumou, keďže ide o úverový vzťah na neurčitú dobu, kde výška splátky závisí od výšky čerpaného úveru a výšky splátok na úvere, a preto dostatočným údajom vzhľadom na charakter úverového vzťahu je uvedenie výšky splátky tak, ako je uvedená v samotnej úverovej zmluve, a to 4 % z dlžnej čiastky, mysliac tým 4 % zo zostatku úveru v tom konkrétnom období podľa aktuálneho čerpania a splácania úveru.

11. V danej súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora C-42/15 vo veci žalobcu proti Kláre Bíróovej, kde predmetom posúdenia Súdneho dvora bola aj otázka, či článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice č. 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Súdny dvor v danej súvislosti sa vyslovil v tom smere, že takýto údaj, ktorý presne v zmluve uvádza, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny, nemusí byť v zmluve uvedený, kde zároveň Súdny dvor uviedol, že horeuvedené ustanovenia Smernice č. 2008/48 v spojení s článkom 22 ods. 1 Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Tento záver však platí len pri zmluvách o úvere uzavretých na dobu určitú, čo nie je tento prípad, kde tak, ako súd uviedol vyššie, vzhľadom na charakter úverového vzťahu nie je možné určiť pevnou sumou výšku mesačnej splátky.

12. Žalovaný ďalej namietal, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe, keďže tento údaj v zmluve je uvedený neurčito. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe v zmluve o úvere musí byť uvedený v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia

zmluvy, kde pod následkom nevedenia tohto údaju úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. V zmluve o úvere je uvedený v kolónke ročná úroková sadzba údaj 26,28 %, 11,88 %\*. Po oboznámení sa s ustanoveniami zmluvy prvej strany v spodnej časti prvej strany zmluvy, ktoré celé zmluvné dojednania sú uvedené absolútne nečitateľným písmom, kde je možnosť oboznámiť sa s týmito zmluvnými dojednania len pomocou nejakých technických prostriedkov, minimálne lupy, súd zistil, že v rámci tohto textu je uvedená \* s dôvetkom V závislosti na výške vyčerpanej čiastky, vid' Sadzobník. Takéto zmluvné dojednanie súd charakterizuje ako neplatné jednak pre neurčitost' uvedenia zmluvného údaju v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zákonníka, keďže v zmluve o úvere musí byť uvedená presná výška úrokovej sadzby a je podstatný rozdiel, či úver bude úročený úrokom vo výške 26,28 % alebo 11,88 %, kde odkaz na ďalšie zmluvné dojednanie pomocou \* situáciu vôbec nerieši, je len odkaz na Sadzobník, ktorý v konaní nebol ani predložený, nie je zrejmé, či ho mal žalovaný k dispozícii pri uzavretí úverovej zmluvy, pričom s takýmto zmluvným dojednaním sa priemerný spotrebiteľ nemohol ani oboznámiť pri uzatváraní zmluvy, keďže takéto zmluvné dojednanie je dokonale schované v rámci iných zmluvných dojednaní a neexistuje reálna možnosť, aby sa žalovaný s takýmto zmluvným dojednaním mohol oboznámiť pri podpise zmluvy a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) Obč. zákonníka, ktorá je neplatná. Takto možno uzavrieť otázku uvedenia úrokov v úverovej zmluve, že úroky platne v zmluve nie sú uvedené, ide o neurčitý údaj a taktiež o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, kde platné nevedenie úrokovej sadzby v úverovej zmluve spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Žalovaný ďalej namietal, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje ani údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže tento údaj v zmluve nie je uvedený. Údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o úvere musí byť uvedený v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, kde pod následkom nevedenia tohto údaju úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Zmluva o úvere neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vôbec, obsahuje len údaj o priemernej hodnote úrokovej miery.

14. Zmluva o úvere taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, kde pod následkom nevedenia tohto údaju úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Ide o údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý údaj v zmluve jednoznačne musí byť uvedený, kde napriek tomu, že ide o opakujúci sa úverový vzťah, je možné uviesť v zmluve o úvere túto hodnotu, keďže po prvú túto hodnotu je možné alebo potrebné určiť už pri poskytovaní informácií veriteľom pred uzavretím zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a po druhé samotný citovaný zákon v § 19 ods. 3 a 4 predpokladá, že pri podpise úverovej zmluvy nebudú k dispozícii všetky relevantné údaje, ktoré sa môžu meniť počas úverového vzťahu a v danom prípade sa vychádza pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto žalobcovi nič nebránilo tomu, aby pristúpil k výpočtu RPMN vychádzajúc z týchto predpokladov, kde taktiež žalobcovi nič nebránilo v tom, že pri výpočte RPMN mohol použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 19 ods. 5 citovaného zákona.

15. Takto možno uzavrieť, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje platné uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, neobsahuje údaj o RPMN a priemernej RPMN, čo sú základné údaje pre spotrebiteľa, aby mohol posúdiť výhodnosť či nevýhodnosť poskytnutého úveru, a preto možno konštatovať, že žalovaný ako spotrebiteľ pri podpise úverovej zmluvy nemohol mať ani len nejasnú predstavu o tom, za akých podmienok je mu úver poskytovaný a či je výhodný alebo nie. Takto by bolo možné charakterizovať zmluvu o úvere za neplatný právny úkon aj pre obchádzanie zákona, keďže samotná zmluva sa tvári ako zmluva o úvere, so všetkými náležitosťami, ktoré však v zmluve buď nie sú uvedené platne, alebo vôbec v zmluve absentujú. V prípade nevedenia náležitostí ohľadom úrokovej sadzby úveru, RPMN a priemernej RPMN poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na zaplatenie a vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Tak ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára, žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 480,- eur, zaplatil žalobcovi 346,- eur a titulom úveru má teda povinnosť uhradiť sumu 134,- eur.

16. Na základe uzavretej zmluvy v zmysle hlavy 7 § 2 úverových zmluvných podmienok žalovaný je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Na základe tohto zmluvného dojednania žalovaný by mal žalobcovi vrátiť 480,- eur, kde podľa predloženého prehľadu splátok žalovaného tento uhradil žalobcovi 346,- eur, a preto žalovanému svedčí povinnosť zaplatiť

finančné prostriedky pre žalobcu titulom uzavretej zmluvy o úvere vo výške 134,- eur s príslušenstvom, ktorá suma bola žalobcovi priznaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11. 05. 2015. Na ďalšie finančné prostriedky titulom uzavretej zmluvy o úvere žalobca nemá nárok.

17. Predmetom konania po zrušení rozsudku tunajšieho súdu krajským súdom bola suma 476,87 eur, ktorá pozostávala z nároku vo výške istiny, úrokov z istiny a dlžného poistného vo výške 3,15 eur. Ako to súd uviedol vyššie, žalobca má nárok na zaplatenie len čistej sumy úveru, kde po odpočítaní platieb žalovaného bola povinnosť pre žalovaného uhradiť titulom úveru sumu 134,- eur, ktorá suma mu bola priznaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11. 05. 2015, v ktorej časti nebolo podané ani odvolanie žalovaného a v tejto časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, a preto týmto prvým rozhodnutím bola priznaná žalobcovi celá suma titulom úveru, ktorá povinnosť svedčí žalovanému. Na zvyšnú sumu nároku titulom úveru žalobca nemá nárok. Predmetom konania však bolo poistné vo výške 3,15 eur, ktoré poistné bolo uzavreté v rámci úverovej zmluvy ako balíček Premium, kde bola dohodnutá výška poistného 3,29 eur mesačne. Žalovaný vo svojich vyjadreniach nepopieral uzavretie poistnej zmluvy, nepopieral ani výšku dlžného poistného, pričom z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že v úverovej zmluve v časti poistenie výdavkov je zaškrtnuté dohodnutie poistného balíčka Premium s mesačnou úhradou poistného 3,29 eur, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy titulom dlžného poistného vychádzajúc zo zhodných tvrdení strán sporu v zmysle § 151 C.s.p. a § 186 ods. 2 C.s.p.

18. Keďže suma 134,- eur bola priznaná prvým rozhodnutím tunajšieho súdu, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie už len sumy 3,15 eur titulom dlžného poistného a vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol, kde predmetom konania v tomto novom rozhodnutí bola suma 476,87 eur.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., kde každá zo strán mala úspech vo veci len čiastočný, kde súd náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu a neúspechu strán v spore. Predmetom konania pôvodne bola suma 610,87 eur, žalobcovi bol priznaný nárok v celkovej výške 137,15 eur a mal teda úspech vo veci vo výške 22,45 % a žalovaný mal úspech vo výške 77,55 % a pri odpočítaní neúspechu žalovaného vo výške 22,45 % predstavuje čistý úspech žalovaného 55,10 % a v tomto rozsahu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.