

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211687
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211687.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., o zaplatenie 157,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 157,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,92 eur od 24.1.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 105,82 eur od 24.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,68 eur od 24.3.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa svojím žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 157,42 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 23.12.2014, žalovaný mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok.

2.Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 31.7.2017 pod sp. zn. 17Csp/91/2017-30, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 17.10.2017 pod sp. zn. 17Csp/91/17-45 zrušený.

3.Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 26.01.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním ako aj s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 25.11.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené oznámením v zmysle § 112 CSP a § 106 ods. 3 CSP dňom 28.12.2018.

4.Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávok s príslušnou identifikáciou pohľadávky, faktúrami a zistil tento skutkový a právny stav:

5.Dňa 23.12.2014 bola uzatvorená medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným (účastník) zmluva o poskytovaní verejných služieb a súčasne podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických

komunikáciách. Jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „O2 Paušál“, a účastníkovi pridelená SIM karta s účastníckym číslom XXXXXXXXXX .

Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluve o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku žalovaný bol ku dňu 23.12.2014 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.1.2015 spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 1.12.2014 do 31.12.2014 za hlasové služby, nehlasové služby, mesačné poplatky sumu na úhradu vo výške 34,92 eur. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 24,92 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX1 splatnou dňa 23.2.2015 spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.1.2015 do 31.1.2015 za hlasové a nehlasové služby, mesačné poplatky, upomienku sumu na úhradu vo výške 146,74 eur. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 105,82 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.3.2015 spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 1.2.2015 do 28.2.2015 za hlasové a nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie, sumu na úhradu vo výške 212,42 eur. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 26,68 eur.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.6.2016 medzi postupcom - O2 Slovakia s.r.o. a postupníkom - žalobcom a predloženej špecifikácie pohľadávky mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka vymáhaná v súdnom konaní a teda mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní.

8. Podľa § 44 odsek 1 z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 odsek 12 písmeno b) z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 157,42 eur s príslušenstvom je dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi stranami sporu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2014 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil žalobcovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.2.2015, č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.3.2015. Žalovaný žalobcom tvrdené skutočnosti nerozporoval, v konaní súdu nepreukázal, že by dlh voči žalobcovi zanikol a preto ho súd na základe vyššie uvedeného odôvodnenia zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

10. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinné v čase vzniku omeškania t.j. od 1.2.2013, keď mal preukázané z predložených faktúr, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr a preto ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania s poukazom na úrokovú sadzbu ECB platnú v čase omeškania.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).