

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66Ek/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220947
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117220947.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Váš dom, Váš byt s.r.o., so sídlom Jarmočná 3988/30, 058 01 Poprad, IČO: 46 759 123, zast. JUDr. Lenka Bartoš Almášiová, Radlinského 20, 052 01 Spišská Nová Ves proti povinnému H.. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX W. K. B., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Mazúrom, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Štúrova 17, 040 01 Košice, rozhodujúc o sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017, takto

rozhodol:

Sudca sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 10.7.2017 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie nepeňazného nároku priznaného na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves o vypratanie nehnuteľnosti, sp. zn. 8Pc/14/2016-38, zo dňa 30.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2017 a vykonateľnosť dňa 22.6.2017. Právo z exekučného titulu priznané v prospech oprávneného spočíva vo vymožení nepeňazného plnenia - vypratania nehnuteľnosti - zapísanej Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi, katastrálnym odborom na LV č. 3179 pre. k.ú. Spišská Nová Ves ako rodinný dom so súp. č. 2581, postavený na parc. KN „C“ č. 7699 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 400m² s príslušenstvom.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 66Ek/44/2017 dňa 3.8.2017 súdneho exekútora JUDr. Michala Mazúra, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 17, 040 01 Košice. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 3.8.2017 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania a to dňa 15.11.2017 doručil oprávnený súdu návrh na zmenu súdneho exekútora, v ktorej uviedol, že hoci súdnemu exekútorovi uhradil 4.10.2017 preddavok vo výške 750,-EUR (znížený na žiadosť oprávneného z pôvodnej sumy 1.500,-EUR), súdny exekútor vo veci nekoná. Ďalej oprávnený uviedol, že súdneho exekútora viackrát kontaktoval aj telefonicky, ohľadom úkonov smerujúcich k výkonu súdneho rozhodnutia avšak, hovor prijal niektorý zo zamestnancov súdneho exekútora, ktorý oprávnenému oznámil bez čakania na odpoveď, že má zavolať za 10 minút, pretože má klienta a zložil telefón, čo sa opakovalo aj v nasledujúce dni. Keď oprávnený napokon pred zložením telefónu vysvetlil zamestnancovi súdneho exekútora, čo žiada, bolo mu povedané, že poobede mu zavolá súdny exekútor, keď si vezme spis. Nikto sa však už neozval. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo oprávnenému doručené až 7.11.2017, čo je viac ako 3 mesiace od udelenia poverenia súdom dňa 3.8.2017. Oprávnenému taktiež uviedol, že mu vzniká každým dňom škoda v podobe ušlého zisku z dôvodu, že nemôže svojim vlastníctvom disponovať, užívať ho, požívať jeho plody a úžitky tým, že súdny exekútor nekoná bez zbytočného odkladu. Oprávnený preto navrhol, aby súd na základe vyššie uvedených dôvodov vydal nové poverenie inému súdnemu exekútorovi.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017, po preskúmaní veci, rozhodol tak, že výrokom I. uznesenia uložil súdnemu exekútorovi povinnosť konať vo veci bez zbytočných prieťahov a výrokom II. uznesenia uložil súdnemu exekútorovi povinnosť predložiť súdu správu o úkonoch exekučnej činnosti vykonaných počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca až do dňa ukončenia exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že z podania oprávneného a zo súdneho spisu mal preukázané, že súdny exekútor nekonal vo veci bez zbytočných prieťahov a ani neposielal súdu raz mesačne údaje o aktuálnom stave veci, čím porušil ustanovenia § 29 ods. 3 a ods. 6 Exekučného poriadku. zastavil exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

5. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po tom ako súdnemu exekútorovi uložil vyššie uvedeným uznesením povinnosti, rozhodol o návrhu oprávneného uznesením sp. zn. 66Ek/44/2017 zo dňa 20.12.2017 tak, že návrh oprávneného zamietol z dôvodu, že za daného stavu považoval za dostatočné uloženie povinností, špecifikovaných v bode 4 tohto odôvodnenia, súdnemu exekútorovi.

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.12.2017, podal súdny exekútor dňa 22.12.2018, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd nerozhodol o samotnom návrhu oprávneného a on sám si nie je vedomý, že by porušil svoje povinnosti v zmysle § 26 ods. 6 Exekučného poriadku a záver vyššieho súdneho úradníka v tomto smere je nesprávny. Správy o aktuálnom stave exekučnej veci doručuje súdu pravidelne každý mesiac v súlade s uvedeným ustanovením zákona. O tejto skutočnosti predložil súdu ako dôkaz zoznam vykonaných úkonov, zoznam odoslaných zásielok a 4 ks vytlačených strán z portálu www.slovensko.sk, nazvaných „Všeobecná agenda - rozhodnutie“ s uvedením sp. zn. 66Ek/44/2017 zo 7.9.2017 o 15:16:16h., z 3.10.2017 o 10:57:07h., z 21.11.2017 o 14:07:21h. a z 15.12.2017 o 13:19:20h. Skutočnosti tvrdené oprávneným sa nezakladajú na pravde, sú zavádzajúce a neobjektívne. Nie sú podložené žiadnym dôkazom. Telefonicky sa rozprával aj s advokátkou oprávneného aj s oprávneným o čom môže dať vyhotoviť výpis hovorov. Rozhodnutie súdu považuje za jednostranné, arbitrárne a tým neprávne. Uloženie povinnosti v súlade s § 29 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorú si plní, považuje za nadbytočné a v rozpore s § 32 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žiada napadnuté uznesenie zrušiť.

7. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a jeho postupom a konštatuje, že podaná sťažnosť je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

13. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 11. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k sťažnosti súdneho exekútora uvádza, že po preskúmaní súdneho spisu je nepochybné, že súdny exekútor prevzal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 3.8.2017 a upovedomenie o začatí exekúcie vyhotovil dňa 6.11.2017, t.j. o 3 mesiace a 3 dni. Z uvedeného je zrejmé, že po dobu 3 mesiace

a 3 dni súdny exekútor vo veci samej nekonal, t.j. nevykonal žiadny úkon smerujúci k vymoženiu, resp. splneniu povinnosti uloženej povinnému v exekučnom titule (iba vyzval oprávneného na preddavok a aj po jeho zložení mu trvalo 1 mesiac a 1 deň kým vypracoval upovedomenie o začatí exekúcie). Dobu 3 mesiace a 3 dni, na vydanie upovedomenia o začatí exekúcie, nemožno považovať za vykonávanie činnosti súdneho exekútora bez zbytočných prieťahov. Upovedomenie o začatí exekúcie je jednoduchý úkon exekučnej činnosti, ktorý súdni exekútori vykonávajú v priebehu niekoľkých hodín, nanajvýš dní, po doručení poverenia na vykonanie exekúcie. Sudca preto považuje za dôvodné, uloženie povinnosti súdnemu exekútorovi konať vo veci bez zbytočných prieťahov.

14. K uloženiu povinnosti, predkladať správy súdu o vykonaných úkonoch exekučnej činnosti, ku koncu každého kalendárneho mesiaca odo dňa právoplatnosti uznesenia 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017 až do dňa ukončenia exekúcie, sudca uvádza, že uvedená povinnosť úzko súvisí s povinnosťou konať vo veci bez zbytočných prieťahov a túto súd uložil súdnemu exekútorovi z dôvodu, aby povinnosť konať vo veci bez zbytočných prieťahov neostala iba nenaplnenou právnou frázou. Sudca preto aj túto súdom uloženú povinnosť súdnemu exekútorovi považuje za uloženú dôvodne.

15. Pri uvedenej povinnosti predkladania správy o úkonoch exekučnej činnosti, sudca zdôrazňuje, že nejde o povinnosť súdneho exekútora v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorá tak ako to správne tvrdí súdny exekútor mu vyplýva zo zákona. Ide o súdom uloženú, inú povinnosť. Zatiaľ čo v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku ide o zákonnú povinnosť súdneho exekútora predkladať raz mesačne súdu „údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora“, súd uznesením 66Ek/44/2017 zo dňa 14.12.2017 uložil súdnemu exekútorovi „povinnosť predložiť súdu správu o úkonoch exekučnej činnosti“ vykonaných počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca až do dňa ukončenia exekúcie. Tak ako to vyplýva aj z poslednej vety bodu 8. odôvodnenia predmetného uznesenia, touto súdom uloženou povinnosťou nie je dotknutá zákonná povinnosť súdneho exekútora v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku.

16. V súvislosti so zákonnou povinnosťou súdneho exekútora v zmysle § 29 ods. 6 Exekučného poriadku a tvrdeniami súdneho exekútora o tom, že súdu pravidelne predkladá správy o stave vymoženia nároku a trovách exekúcie súd uvádza, že zo štyroch správ, o ktorých súdny exekútor tvrdil, že ich doručil súdu, súd eviduje iba dve a to správa z názvom „Všeobecná agenda - rozhodnutie“ zo dňa 21.11.2017 o 14:07:21 h., ktorá bola súdu doručená dňa 22.11.2017 o 6:34:32h. - bez prílohy a bez textu, iba v rozsahu „Všeobecná agenda - rozhodnutie“ a správa z názvom „Predmet: výkaz“ zo dňa 15.12.2017 o 13:19:20h., ktorá bola súdu doručená dňa 18.12.2017 o 6:34:32h. - bez prílohy a bez textu, iba v rozsahu „Predmet: výkaz“. Obidve uvedené správy boli súdu doručené až po tom, ako súd vyzýval súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu exekútora, pričom prvá výzva súdu zo dňa 21.11.2017 bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 23.11.2017 (bez vyjadrenia súdneho exekútora) a druhá výzva - urgencia zo dňa 6.12.2017 bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 6.12.2017 (odpoveď súdneho exekútora doručená súdu dňa 11.12.2017).

17. Sudca vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že vyšší súdny úradník správne vo veci postupoval a správne vo veci rozhodol.

18. Pre úplnosť sudca uvádza, že súdny exekútor nepreukázal súdu, kedy odosielal upovedomenie o začatí exekúcie povinnému. Z jeho záznamov vyplýva iba to, že zásielka sa od povinného vrátila dňa 6.12.2017 ako neprevzatá povinným v odbernej lehote. Z dôvodu neprevzatia zásielky povinným a nezistenia inej adresy súdnym exekútorom, požiadal súdny exekútor súd, žiadosťou doručenou súdu 22.12.2017, o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie na úradnej tabuli súdu. Sudca v tejto súvislosti konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 1.2.2018 a zákonná lehota jeho zverejnenia uplynie 6.3.2018, pričom po jej uplynutí sa bude považovať za doručené a bude možné ďalej v exekúcii konať.

19. Vzhľadom na uvedené, sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.