

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216964
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216964.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Q.. Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. G. XX, H.: XX XX XXXX proti žalovaným: X) P. E., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, O., X) B. K., K.. XX.X.XXXX, O. Z. XXXXX/XA, O., X) Q. K., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXXXX/XX, O., X) Q.. A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX/X, Š. U. X) R. K., K.. XX.XX.XXXX, O. P. S. XXX, P. W. o zaplatenie 10.700,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k.: 19C/53/2017-49 zo dňa 27.09.2017 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.08.2017 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy spolu vo výške 10.700,- eur a náhrady trov konania.
2. Podaním návrhu na súd vzniká poplatková povinnosť, ktorú je povinný splniť žalobca; poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti [§ 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a) a § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch].
3. Žalobca si poplatkovú povinnosť nesplnil, preto ho súd cestou právneho zástupcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 338,50 eur, v sume 154,- eur, v sume 51,- eur, v sume 51,- eur, v sume 51,- eur a zároveň ho poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok nezplatí, súd konanie zastaví.
4. Nakoľko žalobca si poplatkovú povinnosť v súdom stanovenej lehote nesplnil súd konanie uznesením č. k. 19C/53/2017-49 zastavil.
5. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca sťažnosť, v ktorej namietal, že výzva na zaplatenie súdnych poplatkov spolu s poučením o následkoch nezaplatenia bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 04.09.2017. Žalobca má za to, že ak splnomocnenie, ktoré udelil svojmu právnomu zástupcovi dňa 15.08.2017 možno považovať za procesnú plnú moc, tak potom procesné plnomocnenstvo zaniklo dňa 31.08.2017, kedy právny zástupca žalobcu prevzal zásielku obsahujúcu odvolanie plnej moci. Na základe uvedeného mala byť výzva na zaplatenie súdneho poplatku adresovaná priamo žalobcovi. Žalobca rovnako poukázal na skutočnosť, že v zmysle I. výroku žalobného návrhu zo dňa 16.08.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanej v I. rade zaplatenie sumy 5.564,- eur s prísl. Výzvou zo dňa 22.08.2017 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie poplatku z tejto časti žaloby vo výške 338,50 eur, avšak 6 % zo sumy 5.564,- eur predstavuje sumu vo výške 333,84 eur a teda súdny poplatok mal byť v súlade s ustanovením § 7a zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch vyrubený vo výške 333,50 eur. S poukazom na uvedené žalobca žiada, aby súd uznesenie 19C/53/2017-49 zo dňa 27.09.2017 zrušil a ďalej pokračoval v konaní.

6. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

8. Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 92 ods. 3 C.s.p., odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

11. Po preskúmaní sťažnosti súd zistil, že táto nie je dôvodná. Súd považuje uznesenie tunajšieho súdu č. k.: 19C/53/2017-49 zo dňa 27.09.2017 vydané vyšším súdnym úradníkom za vecne správne. Odvolanie splnomocnenia je jednostranný právny úkon, ktorý je adresovaný druhému účastníkovi dohody o zastúpení. Súd nemá v rámci prebiehajúceho sporového konania vedomosť o reálnom zániku splnomocnenia a teda je oprávnený legitímne konať s dôverou v platnosť a záväznosť pôvodne predloženého splnomocnenia. Odvolanie splnomocnenia je voči súdu účinné dňom, kedy ho strana súdu oznámila. Pre súd nie je teda relevantné, kedy zaniklo splnomocnenie odvolaním, ale kedy došlo k oznámeniu tejto skutočnosti do konania. Pred oznámením zániku splnomocnenia koná súd lege artis so zástupcom strany. Zánik splnomocnenia nie je možné namietat spätne. Žalobca doručil súdu odvolanie splnomocnenia pre právneho zástupcu až dňa 13.10.2017. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď výzvu na splnenie poplatkovej povinnosti zo dňa 04.09.2017 adresoval právnenému zástupcovi žalobcu, nakoľko v tom čase súd nemal a ani nemohol mať vedomosť o odvolaní predmetného splnomocnenia. Predmetné splnomocnenie sa stalo voči súdu účinným až jeho doručením dňa 13.10.2017. Súd uvádza, že súdny poplatok za časť žaloby, ktorou s žalobca uplatňuje od žalovania v I. rade zapletanie sumy 5.564,- eur bol síce vyrubený v dôsledku chyby v počítaní nesprávne, avšak súd konštatuje, že žalobca mohol buď to zaplatiť súdny poplatok v správnej a zákonom stanovenej výške t.j. v sume 333,50 eur, alebo súd v stanovenej lehote na zrejmu chybu upozorniť, čo však neurobil. Žalobca v súdnom stanovenej lehote neuhradil ani ostatné súdne poplatky vyrubené v správnej výške.

13. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sťažnosť žalovaného je nedôvodná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.