

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Sa/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200123
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7018200123.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobkyne: V. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Z. N., bez cestovného dokladu, za účasti maloletých cudzincov: 1. X. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Z. N., 2. G. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Z. N., toho času umiestnení v Ú. R. M. R. O. Y., zastúpení JUDr. Mariannou Lechmanovou, advokátkou, Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Oddelenie cudzineckej polície PZ Žilina, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, o správnej žalobe vo veci zaistenia zo dňa 11.01.2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. PPZ-HCP-BB7-45-015/2018-AV zo dňa 05.01.2018, takto

rozhodol:

I./ Konanie z a s t a v u j e.

II./ Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovaného právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa správnou žalobou zo dňa 11.01.2018 domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB7-45-015/2018-AV zo dňa 05.01.2018 a nariadenia jej bezodkladného prepustenia zo zaistenia. S podanou žalobou nesúhlasila v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav veci, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň je nepreskúmateľné.

2. Rovnako namietala, že v prejednávanej veci ide o pozbavenie osobnej slobody nielen jej, ale aj maloletých detí, a teda preskúmaným rozhodnutím ako aj postupom žalovaného boli dotknuté aj práva maloletých osôb. Preto bolo povinnosťou žalovaného v konaní aplikovať Dohovor o právach dieťaťa a následne v odôvodnení rozhodnutia zaujať stanovisko ako sa v konaní vysporiadal s jednotlivými článkami tohto Dohovoru (čl. 3 ods. 1 a čl. 22 bod 1 Dohovoru). Z obsahu preskúmaného rozhodnutia však vyplýva, že žalovaný sa s jednotlivými ustanoveniami tohto Dohovoru nevysporiadal, čím vážne pochybil a jeho rozhodnutie je z tohto dôvodu nepreskúmateľné, pričom ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa majú navyše prednosť pred vnútroštátnym zákonom o pobyte cudzincov. V tej súvislosti poukázala aj na to, že na zaistenie maloletých detí bolo nutné aplikovať ustanovenia zákona o pobyte cudzincov o zraniteľných osobách a v tomto zmysle následne aj odôvodniť zaistenie maloletých detí, čo však v preskúmanom rozhodnutí chýba. Žalovaný teda svojím postupom zároveň nerešpektoval ustálenú rozhodovaciu prax kasačného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej by deti nemali byť pozbavované osobnej slobody, a to bez ohľadu na to, či majú zákonného zástupcu alebo sú bez sprievodu (napr. vo veci Muskhadzieva a ďalší proti Belgicku, A.M. proti Francúzsku (No. 56324/13), A.B. and Odrs proti Francúzsku (No.11593/12), A.M. and Odrs proti Francúzsku (No. 24587/), R.c. and V.C. proti Francúzsku (No. 76491/14), r.k. and Adrs proti Francúzsku (No. 68264/14), r. m. and Adrs proti Francúzsku (No. 33201/11), rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10Szak/11/2016 zo dňa 17.10.2016, sp.zn. 10Sza/12/2016 z dňa 14.03.2016 a 1Szak/14/2016 zo dňa 04.11.2016, rozsudok

Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Sp/19/2016, rozsudok toho istého súdu sp.zn. 1Sa/18/2016 z 24.08.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10Sa/27/2016 z 23.11.2016).

3. Podaním zo dňa 02.02.2018 žalobkyňa zobrala správnu žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na tú skutočnosť, že bola prepustená spolu s maloletými cudzincami zo zaistenia. Mala zato, že žaloba bola podaná dôvodne a preto si uplatňovala náhradu trov konania.

4. Preto súd v súlade s ustanovením § 99 písm. a) Správneho súdneho poriadku konanie zastavil.

5. Podľa § 171 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, Ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že ich priznal žalobkyni, nakoľko jej prepustením zo zaistenia žalovaný procesne zaviniť, že zobrala správnu žalobu späť. O výške priznaných trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá sa podáva na Krajskom súde v Košiciach v lehote siedmich dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom

spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.