

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207356
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207356.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti M. M., X.. XX.XX.XXXX X. D. A., C.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti matky M. A., C..XX.XX.XXXX, trvale bytom O. a D. M.N., C.. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletému D. A., C.. XX.XX.XXXX neurčené, o návrhu manželov Y.. B. Š., C.. XX.XX.XXXX X. Y.. B. Š., C.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O., I. XXXX/X, o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloleté deti M. M., C.. XX.XX.XXXX X. D. A., C.. XX.XX.XXXX zveruje do pestúnskej starostlivosti manželom Y.. B. Š., C.. XX.XX.XXXX X. Y.. B. Š., C.. XX.XX.XXXX.

Matka M. A., C.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí M. M., C.. XX.XX.XXXX X. D. A., C.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

Otec D. M., C.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej M. M., C.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

Pestúni sú oprávnení a povinní zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletým deťom a zastupovať ich v bežných záležitostiach, v závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžaduje schválenie súdu.

Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Zvolen 12P 27/2015-132 zo dňa 14.02.2017 týkajúcej sa maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podaným návrhom žiadali maloleté deti zveriť do pestúnskej starostlivosti s odôvodnením, že ich manželstvo je bezdetné, pričom sa rozhodli zaradiť medzi žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom po absolvovaní prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť boli zapísaní do zoznamu žiadateľov dňa 03.03.2017, pričom im bol doručený súhlas s nadviazaním osobného vzťahu so súrodencami M. M. a D. A., ktorí boli vedení v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Počas interakcie v mesiacoch marec a apríl sa medzi nimi vytvoril intenzívny vzájomný kladný citový vzťah, pričom počas hosťovských pobytov sa deti dobre zadaptovali na ich domáce prostredie a obľúbili si aj ich príbuzných. Starostlivosť zvládli bez akýchkoľvek problémov a dokázali reagovať na všetky ich potreby. Na prevýchovu majú vytvorené vhodné podmienky. Vlastnia a obývajú 5-izbový rodinný dom, ich manželstvo je harmonické a k obom deťom si vytvorili silný

emocionálny vzťah. Aj deti si na nich zvykli, nadobudli pocit bezpečia a dôvery. Obidve deti majú viacero zdravotných problémov, navštevujú neurológa, kožnú ambulanciu, budú potrebovať alergológa a očného lekára. Musia absolvovať pravidelné prehliadky u pediatričky detského domova, ktorá ordinuje vo Zvolene. Bez pracovníkov detského domova nemôžu s deťmi navštevovať ani odborných lekárov. Z uvedených dôvodov žiadali o vydanie neodkladného opatrenia, aby súd maloleté deti dočasne zveril do ich osobnej starostlivosti a zároveň žiadali vyniesť rozsudok s tým, že maloleté deti sa zverujú do ich pestúnskej starostlivosti.

2. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že podali návrh na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že ich manželstvo trvá 13 rokov a je bezdetné. Túžili po kompletnej rodine, preto si podali žiadosť o náhradnú osobnú starostlivosť dňa 02.11.2016, a to adopciou prípadne pestúnskou starostlivosťou. Bol im umožnený kontakt s maloletými deťmi v ústavnej starostlivosti v profi rodine dňa 10.03.2017. Na základe toho si požiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a od 13.04.2017 majú deti v osobnej starostlivosti. Tieto sa dobre zadaptovali, pričom sa zlepšil aj ich zdravotný stav. M. navštevuje od septembra súkromnú lesnícku škôlku, s D. je na MD. Obývajú 5-izbový rodinný dom, ktorý majú vo vlastníctve, kde deti majú vlastnú detskú izbu a spálňu. Jej príjem je rodičovský príspevok, manžel je zamestnaný. Starostlivosť deťom zabezpečujú sami, v prípade potreby im vypomáhajú ich rodičia. Maloleté deti prijala celá rodina. Do budúcnosti uvažujú o ich osvojení. Uviedla, že majú vedomosť o tom, že matka sa o deti nezaujímal, o otcovi majú vedomosť, že bol v novembri nezvestný. Po príchode detí do ich domácnosti museli popracovať aj na súrodeneckých vzťahoch, pričom t.č. sú na seba už citovo naviazaní. S maloletým D. navštevujú kožnú a očnú ambulanciu.

3. Navrhovateľ taktiež trval na návrhu, pričom sa pridržiaval vyjadrenia manželky. Potvrdil, že medzi maloletými deťmi a ním sa vytvoril silný citový vzťah, pričom manželke pri výchove po práci pomáha s tým, že sa deťmi hráva, pomáha pri kúpaní, chodia spolu na výlety. Uviedol, že im je vyplácaný príspevok na deti za pestúnsku starostlivosť po 139,- eur na dieťa. Maloletej M. hradia mesačne škôlku 300,- eur. Maloletá ho oslovuje ocko, D. začal hovoriť mama a tata.

4. Kolízny opatrovník návrhu na pestúnsku starostlivosť doporučil vyhovieť vychádzajúc z poznatkov z doby, keď deti boli umiestnené v ústave.

5. Rodičia sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 48 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

7. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

9. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to rozsudkom OS Zvolen 12P 27/2015, ktorým bola u maloletej M. nariadená ústavná starostlivosť, uznesením OS Zvolen 5P 139/2017-75 zo dňa 24.05.2017,

ktorým maloleté deti boli dočasne zverené do spoločnej starostlivosti navrhovateľom, výpisom z registra trestov navrhovateľov, lekárskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, správou o šetrení pomerov, rodnými listami detí, správami zadováženými v priebehu pojednávania mal preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, ktorí im už v súčasnej dobe zabezpečujú primeranú starostlivosť, pričom spôsobom svojho života dávajú záruku, že deťom aj do budúcnosti zabezpečia primeranú starostlivosť, čo mal súd preukázané správou o šetrení pomerov u navrhovateľov. Z uvedených dôvodov súd potom návrhu vyhovel a maloleté deti zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

11. Súd zároveň vymedzil aj rozsah práv a povinností pestúnov k maloletým deťom.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov trvá do tej doby, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť, súd túto stanovil v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnej výške 27,32 eur od každého rodiča zvlášť, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť príjem rodičov, pričom títo sa nezdržiaujú v mieste trvalého bydliska. Keďže určenie výživného je v záujme maloletých detí, súd mal za to, že aj minimálne výživné bude rodičov motivovať aby sa riadne zamestnali, prípadne iným vhodným spôsobom si zadovážili finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti.

16. V zmysle § 51 ods. 1 Zákona o rodine sú rodičia povinní výživné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5-tich vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).