

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116211869
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116211869.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom v Žiline, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanému : E. J., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom U. č. XXX, O. o zaplatenie 6.751,67€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 6.751,67 Eur, úrok 264,38 Eur, úroky z omeškania 2,63 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 6.751,67 Eur od 12.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 264,38 Eur od 12.4.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie 5,20 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.6.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 6.751,67€, úroku 264,38€, úroku z omeškania 2,63€, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 6.751,67€ od 12.4.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 264,38€ od 12.4.2016 do zaplatenia, nezaplateného poistného vo výške 5,20€ a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.6.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 7.000€. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou Obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a teda niektoré náležitosti, ktoré má zmluva obsahovať sú priamo uvedené v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti v zmysle ust. § 9 ods.2 písm. l/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3. OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny, aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok a iných poplatkov. Výška, počet, termíny splatnosti poplatkov, u ktorých sú údaje o povinnosti ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy a ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné stanoviť vopred ich počet, pretože nie je zrejme, koľkokrát bude klient poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Termín splatnosti poplatkov vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru pre účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú

nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola žalobcom overená pre poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z.. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 7.6.2024. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o jeho predčasnej splatnosti dňa 11.4.2016 v zmysle § 565 Obč. zákonníka, v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškaniach s možnosťou predčasného splatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 11.2.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia (11.4.2016) predstavovala 7.083,88€ a pozostávala: z istiny vo výške 6.751,67€ (rozdiel poskytnutej sumy 7.000€ - uhradené splátky istiny 248,33€) z úrokov 264,38€ (zmluvne dohodnutý úrok 11,90% ročne, ktorý bol žalovaný povinný splácať v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatnenia) , úrokov z omeškaniach 2,63€ (každá omeškaná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená zmluvne dojednaným úrokom z omeškaniach 5% ročne), poplatkov za upomienky 60€ (v žalobe sa neuplatňujú) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 5,20€ (súčet omeškaných poplatkov za poistenie ktoré sa pri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal splácať mesačne v zmysle bodu 1.2. zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému povinnosť v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver, ktorý je splatný spolu s príslušnou splátkou úveru). Žalovaný po zosplatnení úveru neuhradil žiadnu úhradu. V súlade s bodom 2.5.1. Obchodných podmienok pre úvery občanom žalovaný musí splatiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity), teda v mesačných splátkach. Výška každej splátky je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí jeho zostatok aj so zvýšeným príslušenstvom. Žalobca z dôvodu prehľadnosti v petite žaloby rozdelil požadované úroky do zosplatnenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení nasledovne: zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru; úroky z omeškaniach z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou ; úroky z omeškaniach z neuhradenej istiny po zosplatnení (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia) a úroky z omeškaniach z nezaplatených úrokov po zosplatnení (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia) v zmysle ust. § 503 ods.1 Obchodného zákonníka a rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Cob/ 62/2007 zo dňa 27.3.2008. Svoj nárok preukazoval zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, Sadzobníkom poplatkov, druhou upomienkou /Opakované upozornenie, výzvou na predčasné splatenie úveru, stavom omeškaných splátok na úvere, prehľadom splácania, prepočtom zmluvných úrokov do zosplatnenia, prepočtom úrokov z omeškaniach do zosplatnenia.

2. Okresný súd Trenčín dňa 24.10.2016 pod č.k. 14C/135/2016-27 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na úhradu dlhu 6.756,87€ spolu s vyčísleným zmluvným úrokom vo výške 264,38€, úrokom z omeškaniach 6,63€, úroku z omeškaniach vo výške 8% ročne zo sumy 7.016,05€ od 12.4.2016 do zaplatenia a trov konania vo výške 405€. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom nárok žalobcu označil za nedôvodný. Poukázal na ust. § 265 ods.2 CSP, v zmysle ktorého je súd viazaný žalobným návrhom a pohľadávka uvedená v platobnom rozkaze nezodpovedá sume, uplatnenej v bode VI. žalobného návrhu. Uviedol, že nie je viazaný všeobecnými obchodnými podmienkami, ani obchodnými podmienkami pre úvery občanov a sadzobníkom poplatkov, lebo ich nepodpísal s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 29.5.2014 sp.zn. 6Co/182/2014 a preto nároky žalobcu proti nemu, ktoré si uplatňuje titulom uvedených zmluvných podmienok nemožno uplatňovať. Nárok žalobcu na úroky z omeškaniach, resp. celého príslušenstva považoval taktiež za nedôvodný, lebo zo žalobcom predloženej zmluvy mu takáto povinnosť nevyplýva. Z ustanovenia článku 2.1. zmluvy vyplýva len to, že klient sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky atď. Z tohto znenia zmluvy nevyplýva konkrétna povinnosť platiť jeho záväzok konkrétnymi splátkami v určitej lehote splatnosti. Zmluva v tomto článku neodkazuje na iné ustanovenia zmluvy, z ktorého by mu vyplývala povinnosť platiť dlh v splátkach a poukázal na ust. § 657, § 658 ods. 1,2 Obč. zákonníka, upravujúce zmluvu o pôžičke.

3. Žalobca s tvrdeniami žalovaného uvedenými v odpore nesúhlasil. Uviedol, že súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.756,87€ (súčet istiny 6.751,67€ + poplatky za poistenie 5,20€) zmluvný úrok 264,38€, úrok z omeškaniach 6,63€, úrok z omeškaniach 8% ročne zo sumy 7.016,05€ (súčet

istiny 6.751,67€ a zmluvného úroku 264,38€) od 12.4.2016 do zaplatenia, súd sa dopustil chyby v písaní v nesprávnej výške úroku z omeškania, čo je možné v zmysle § 224 CSP opraviť vydaním opravného uznesenia. Žalovaný v podaní uvádzal, že predložené dôkazy s návrhom sú nečitateľné, avšak je z nich zrejmé, že ani jeden z nich nepodpísal, na základe čoho sa na neho nevzťahuje ich obsah. V zmysle čl.2.8. zmluvy klient vyhlásil, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami -Formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn.6Co/182/2014 z 29.5.2014 v uvedenom žalobca poukazuje na rozsudok Súdneho dvora v prejudiciálnom konaní k Smernici 2008/48/ES -VC C-42/15 z 9.11.2016, v zmysle ktorého sa článok 10 ods.1,2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS v spojení s čl. 3 písm.m/ tejto smernice má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetka náležitosti uvedené v čl. 10 ods.2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona. Ďalej sa má vykladať tak, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48, a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods.2 tejto smernice. V našich podmienkach to znamená, že zákonom možno stanoviť, že aj VOP/OP/Sadzobník v prípade, ak obsahujú niektoré uvedené náležitosti zmluvy, majú byť podpísané. Každopádne, takáto povinnosť by mala mať oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch a nepostačuje, ak to ustáli súd vo svojom rozhodnutí. Z uvedeného teda vyplýva, že VOP/OP/ Sadzobník sú súčasťou zmluvy a klienta zaväzujú, aj pokiaľ ich klient nepodpísal. Pokiaľ žalovaný namieta, že zo Zmluvy priamo nevyplýva záväzok splácať úver v splátkach v konkrétnej výške s konkrétnou lehotou splatnosti (čl. 1.2 Zmluvy) jeho tvrdenie neobstojí, lebo nepoprel uzatvorenie zmluvy o úvere zo dňa 19.6.2015 na sumu 7.000€ a konkrétny záväzok niečo plniť mu vyplýva jasne z čl.1.2 zmluvy; teda že sa jedná o bezúčelový úver, s fixnou výškou úrokovej sadzby 11,90% p.a., výška anuitnej splátky 106,20€ v 120-tich splátkach (správne má byť 108 splátok), s úhradou prvej splátky dňa 7.7.2015 a poslednej splátky 7.6.2024, preto žalobca trval na žalobe v celom rozsahu.

4. Strany sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolané. Neúčast' ospravedlnili a nežiadali pojednávanie z dôležitých dôvodov odročiť ani nenavrhlí vykonať žiadne ďalšie dôkazy, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, výlučne na základe obsahu listín, nachádzajúcich sa v spise.

5. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 369 ods.1-3 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

7. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

8. Podľa § 503 ods.1,2 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu

formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 9 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa

§ 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťroje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 9 ods.9 zák.č. 129/2010 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o úvere .č XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2015 poskytol žalobca ako veriteľ dlžníkovi - žalovanému úver 7000€. Žalovaný nenamietal, že by uvedenú sumu neprevzal. Predmetná zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obch. zák., ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi ako vzťahu zo zmluvy o úvere však nevyklučuje aplikáciu ustanovení spotrebiteľského práva na daný právny vzťah. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva o úvere bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností VOP, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že žalobca pri uzavieraní zmluvy o úvere vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd preto zmluvu o úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ale i v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zák.č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskl. predpisov. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

15. Súd preskúmal obsah uvedenej zmluvy zistil, že táto má písomnú formu, obsahuje všetky potrebné náležitosti podľa § 9 ods.2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a predmetom žalobného návrhu nie je plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobca si pred poskytnutím úveru splnil všetky svoje povinnosti, ktoré mu tejto zákon ukladá, vrátane preskúmania bonity klienta. Predmetom sporu sú len plnenia, ktoré vyplývajú v podrobnom zmluvnom dojednaní v článku 1. bod 1.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca nepochybne podpísal, ktorá je čitateľná s je v nej jednoznačne uvedené, že mu bol poskytnutý bezúčelový úver/pôžička 7.000€ s fixnou úrokovou sadzbou 11,90% ročne za poplatok za poskytnutie úveru 210€, za dojednaný poplatok schopnosti splácať úver 2,60€ mesačne, so súborom poistenia A. Úver mal splácať v 108-mich mesačných splátkach po 106,20€ mesačne, s dátumom prvej splátky dňa 7.7.2015 a poslednej splátky dňa 7.6.2024 inkasom z osobného účtu v prospech inkasného účtu pri dojednanej výške RPMN(ročnej percentuálnej miery nákladov) 13,7%, priemernej RPMN 10,39% za odplatu 15,35% s dojednaným ročným úrokom z omeškania 5% ročne s celkovými nákladmi spotrebiteľa spojených s úverom vo výške 11.679,60€. V článku 2.8. Zmluvy žalovaný ako klient vyhlásil, že : bol informovaný o úrokovvej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods.2 zákona o bankách; prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením tejto zmluvy s jej súčasťami ; prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP (obchodné podmienky), VOP (Všeobecné obchodné podmienky) Sadzobník; prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením tejto zmluvy s poistnou zmluvou, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver (VPP) ; spĺňa podmienky poistenia schopnosti splácať úver podľa Poistnej zmluvy, VPP, OP a pristupuje týmto k Poistnej zmluve uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou a súhlasí s poistením v rozsahu súboru uvedeného v bode 1.2. tejto zmluvy. Súd mal zmluvu o úvere za platnú a nezistil, že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Predmetom sporu nie sú žiadne záväzky, ktoré by v zmysle § 9 ods.9 zák.č. 129/2010 Z.z. nevyplývali priamo zo zmluvy, krytej podpisom žalovaného a obchodných podmienok, s ktorými bol oboznámený v zmysle čl. 2.8. zmluvy a tieto prevzal.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný si voči žalobcovi neplnil riadne svoje platobné povinnosti, z ktorého dôvodu žalobca vyhlásil úver v súlade so zmluvou a VOP za predčasne splatný, dňom dňa 11.4.2016 v zmysle § 565 Obč. zákonníka, v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškania s možnosťou

predčasného splatenia druhou upomienkou /opakovaným upozornením zo dňa 11.6.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia (11.4.2016) predstavovala 7.083,88€ a pozostávala: z istiny vo výške 6.751,67€ (rozdiel poskytnutej sumy 7.000€ - uhradené splátky istiny 248,33€) z úrokov 264,38€ (zmluvne dohodnutý úrok 11,90% ročne, ktorý bol žalovaný povinný splácať v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatnenia), úrokov z omeškania 2,63€ (každá omeškaná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená zmluvne dojednaným úrokom z omeškania 5% ročne), poplatkov za upomienky 60€ (v žalobe sa neuplatňujú) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 5,20€. Pretože žalovaný peňažný dlh doteraz nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po jeho zosplatnení, od 12.4.2016. Z tohto dôvodu ho súd podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvne dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny vo výške 6.751,67€ a neuhradených vyčíslených zmluvných úrokov z úveru (z odplaty za poskytnutie úveru) vo výške 264,38€ od 12.4.2016 do zaplattenia pretože dlh žalobcovi dosiaľ neuhradil. Návrh bol dôvodný v celom rozsahu a súd mu preto vyhovel.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.