

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711208377
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1711208377.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcov: X/ M. L., G.. XX.X.XXXX, K. I., Ž. Č.. XX Q. X/ P. L., G.. XX.X.XXXX, K. V. L. - B., O. Č.. XX, proti žalovanému: T. M. L., G.. XX.X.XXXX, K. V. L. - B., O. Č.. XX, o vrátenie daru, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 29. novembra 2016 č. k. 5C/191/2011-407, takto

rozhodol:

Odvolací súd pri púšť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 29. novembra 2016 č. k. 5C/191/2011-407 zrušuje a konanie zastavuje.
Žalovanému náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa pôvodná žalobkyňa M. L., G.. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom V. L. - B.Š. domáhala od žalovaného vrátenia daru - spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 na nehnuteľnostiach, zapísaných na L. Č.. XX pre kat. územie JÁ..

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobkyňa zomrela, preto odvolací súd uznesením zo dňa 5. októbra 2021 č. k. 5Co/84/2018-449 rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcami 1/ a 2/ ako jej dedičmi (uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.10.2020 sp. zn. 30D/444/20-17).

4. V priebehu odvolacieho konania žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu proti žalovanému ako svojmu bratovi celkom späť.

5. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Odvolací súd postupom podľa vyššie citovaných ustanovení pripustil späťvzatie žaloby, odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O náhrade trov prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal s ohľadom na predmet sporu a príbuzenský vzťah žalovaného so žalobcami.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§428 CSP).