

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/179/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213582
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, IČO 31 320 155, právny nástupca Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO 35923130, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, proti žalovanému: Q. U., nar. X.X.XXXX, bytom R., M. Q. č. 1618/18, o zaplatenie 2127,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/Pôvodný žalobca žalobou podanou 16.11.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 2127,60 eur z titulu zmluvy o pôžičke pod č. 9002250 zo dňa 18.7.2014, ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička 2.000,00 eur. Žalovaný zaplatil len sumu 119,60 eur. Pôžičku mal splátiť v 60 mesačných splátkach po 59,80 eur. Žalobca preto listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a následne listom z 19.1.2015 úver zosplättil.

2/ Žalovanému bola doručená žaloba, ku ktorej sa nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že nenamieta uzatvorenie zmluvy, pokiaľ pracoval úver splácal. Žiadal, aby súd posúdil náležitosti zmluvy a vzniesol námietku premlčania. Bola mu doručená výzva v súvislosti s omeškaním splátky za september 2014 a následne aj vyhlásenie okamžitej splatnosti úver. Momentálne nepracuje, je po operácii a má zdravotné problémy. Nemá žiaden príjem. Je slobodný, má aj iné dlhy. Pôžičku spotroboval na súkromné účely.

3/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 18.7.2014, predžalobnou upomienkou z 26.11.2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.1.2015, doručenkou, písomným vyjadrením žalobcu z 31.1.2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Dňa 18.7.2014 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere - zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky 2.000, - eur, ktorú mal žalovaný splácať v splátkach 59,80 eur s počtom splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa 1486,60 eur, celková čiastka k zaplateniu 3486,60 eur, RPMN 27,44%, ročná úroková sadzba 27,44%, priemerná hodnota RPMN 18,9 eur.

5/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil len dve splátky, a to dňa 22.8.2014 v sume 59,80 eur a dňa 19.1.2015 v sume 59,80 eur.

6/ Listom z 26.11.2014 veriteľ vyzýval žalovaného k zaplateniu nedoplatku na splátkach 191,36 eur s tým, že ak nedôjde k 5.1.2015 k zaplateniu splátky splatnej 9/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému doporučené, žalovaný si upomienku vyzdvihol dňa 3.12.2014. Listom z 25.1.2015 veriteľ oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti a k zaplateniu dlhu 2152,72 eur.

7/ Súd uznesením sp. zn. 15Csp/179/2017 zo dňa 18.1.2018 rozhodoval o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to VÚB a.s. Bratislava, so sídlom Mlynské Nivy č. 1.

8/ Písomným podaním z 31.1.2018 žalobca zotrval na podanom návrhu, zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti zmluvy, dlh nie je premlčaný. Veriteľ splnil aj všetky zákonné podmienky pre zosplatenie.

9/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

10/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11/ Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12/ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13/ Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase rozhodovania súdu orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žalované právo žalobcu z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke je premlčané, preto súd

žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovaný vzniesol v konaní účinne námietku premlčania, preto sa súd zaoberal premlčaním žalovaného práva žalobcu. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 18.7..2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach po 59,80 eur a celkom mal zaplatiť 3486,60 eur. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil sumu len sumu 119,60 eur a aj v priebehu konania nezaplatil žiadnu splátku.

15/Rovnako nebolo sporné, že žalobca výzvou z 26.11.2014 vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok 191,36 eur a upozorňoval žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej 9/2014 do 5.1.2015. Uvedené upozornenie súd považoval za upozornenie na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. K dátumu tohto upozornenia bol žalovaný evidentne v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci september, október, november 2014. Žalobca preto dôvodne ku dňu 19.1.2015 úver zosplatnil, pretože žalovaný neuhradil ani po výzve žiadne splátky. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo záveru, že ku dňu 19.1.2015 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatniť celý dlh bolo dojednané v bode 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v súlade s podmienkami podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

16/ Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca teda najskôr upozornil žalovaného na omeškanie splátok nezaplatených k 26.11.2014, išlo o splátky nezaplatené za mesiac september, október, november 2014, pričom upozornenie vykonal dňa 26.11.2014 po tom, čo bol žalovaný v omeškaní s najstaršou splátkou za mesiac september 2014. V súlade s § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaný omeškané splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 19.1.2015 /viď prehľad splátok a úhrad/ ako tvrdí žalobca v žalobe. Je pritom zrejmé, že k zosplatneniu pôžičky došlo práve pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci september 2014.

17/ Súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale i z dôvodu vznesenej námietky premlčania prihliadol na prípadné premlčanie uplatneného nároku a dospel k záveru, že žalované právo žalobcu je premlčané. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatnenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v septembri 2014 začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom september 2014, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.9.2017, t.j. tri roky po splatnosti splátky za september 2014, ktorá bola splatná 20.9.2014, pričom žalobca podal žalobu dňa 16.11.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného nároku.

18/ Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami.

19/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, tento si trovy konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357

písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.