

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Ek/864/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309826  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120309826.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 01011 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XX, XXX XX C., v konaní zastúpený: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M.R. Štefánika č. 6, 945 01 Komárno, IČO: 31 167 586, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.637,61 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Paulou Miššíkovej, so sídlom exekútorského úradu Pod Kartušou 13, 949 05 Nitra, pod sp. zn. 400EX 472/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/864/2020 zo dňa 8. februára 2021, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/864/2020 zo dňa 8. februára 2021 **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/864/2020 zo dňa 8. februára 2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.02.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom Uznesenie pod sp. zn. 20Ek/864/2020, ktorým vo výroku I. zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), vo výroku II uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 36,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a vo výroku III. uložil oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 55,56 Eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2020 domáhal od povinného vymoženia 1.637,61 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/180/2016 zo dňa 15.11.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 23.07.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Paule Miššíkovej, so sídlom exekútorského úradu Pod Kartušou 13, 949 05 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 400EX 472/20. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že pohľadávka oprávneného vznikla pôvodne voči dlžníkovi Z. U., pričom ako jediný dedič nadobudol celé dedičstvo po zosnulom (pôvodnom dlžníkovi). Nadobudnutie dedičstva mu bolo potvrdené uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4D/98/2018 zo dňa 09.04.2018 pričom týmto rozhodnutím bola stanovená hodnota aktív dedičstva vo výške 5.077,28 Eur, výška dlhov poručiteľa vo výške 4.204,73 Eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 872,55 Eur. Oprávnený svoju pohľadávku neprihlásil do pasív dedičstva a teda na

základe rozhodnutia uhradil dlhy poručiťa vo výške 4.204,73 Eur v konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Juhása a ďalej uhradil R Collectors s.r.o. pohľadávku, ktorá bola postúpená na predmetnú spoločnosť z Poštovej banky, a.s. vo výške 872,55 Eur. Povinný teda uvádza, že celková čiastka uhradených finančných prostriedkov na dlhy poručiťa predstavuje sumu vo výške 5.077,28 Eur čo je všeobecná hodnota dedičstva, ktorý nadobudol po poručiťovi. Povinný má za to, že na základe uvedeného v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu povinnosť voči oprávnenému ako veriteľovi zo zákona zanikla. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania.

2.2. Oprávnený nesúhlasil s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože je toho názoru že má rovnaké právo ako ostatní veritelia domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči povinnému, keďže ako dedič zodpovedá za dlhy poručiťa.

2.3. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal súd preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ust. § 61k Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený, a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Ďalej súd v napadnutom uznesení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že povinný ako jediný nadobúdateľ po poručiťovi Z. nadobudol dedičstvo vo všeobecnej hodnote vo výške 5.077,28 Eur z čoho suma vo výške 4.204,73 Eur predstavuje výšku dlhov poručiťa a suma vo výške 872,55 Eur predstavuje čistú hodnotu dedičstva. Súd rovnako považuje za preukázané, že povinný uhradil dlhy poručiťa vo výške 4.204,73 Eur a to súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi v rámci exekúcie sp. zn. EX 1588/2016, ktorá bola a základe uvedeného ukončená. Rovnako mal súd za preukázané, že povinný uhradil dlžnú sumu po poručiťovi vo výške 872,55 Eur spoločnosti R Collectors s.r.o., čo bolo preukázané potvrdením o splatení pohľadávky v plnej výške a pripojenými platobnými príkazmi na úhradu zo dňa 19.06.2018 a zo dňa 17.08.2018 (vykonané úhrady). Právne súd vec posúdil v tom smere, že dedenie poručiťových dlhov nie je absolútne ale je limitované výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Uvedené ustanovenie má teda zásadný právny význam z pohľadu ochrany dedičov tak, aby sa postavenie dediča v dôsledku dedenia nezhoršilo. Dedič zodpovedá voči veriteľom poručiťa za jeho dlhy nielen vecami a inými hodnotami, ktoré nadobudol dedením, ale aj svojím vlastným majetkom a to až do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva čo má za následok, že pokiaľ povinný uhradil dlhy poručiťa do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva došlo zo zákona k zániku záväzkov povinného z titulu generálnej sukcesie po poručiťovi. Keďže v konaní bolo preukázané, že povinný uhradil dlhy poručiťa do výšky nadobudnutého dedičstva, týmto došlo k zániku povinnosti hradíť akékoľvek ďalšie dlhy poručiťa. Tým pádom tu nastal dôvod, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu a preto súd exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. O trovách rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi priznal náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur voči oprávnenému z dôvodu, že mu bolo možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať. Z rovnakého dôvodu súd priznal povinnému voči oprávnenému vynaložené trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby vo výške 55,56 Eur. Vyšší súdny úradník napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, § 61l ods. 1, ods.2, § 198 ods. 2 prvej vety, § 199c ods. 1 vety prvej, § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovením § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení a ustanoveniami § 21 ods. 1, ods. 2 prvá veta, § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku (ďalej len „Vyhláška“).

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť s tým, že konanie o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie bude pokračovať na vymoženie sumy 568,20 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov opravného konania - vo výške súdneho poplatku za podanie sťažnosti, ak tento bude vyrubený. Oprávnený nespochybuje, že dedenie poručiťových dlhov je limitované výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Avšak namieťa spôsob zbavenia sa zodpovednosti

dediča za úhradu dlhov v prípade existencie viacerých dlhov. V prejednávanej veci je nesporné, že v dedičskom konaní bola prihlásená len pohľadávka vo výške 4204,73 Eur vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom v exekúcii vedenej pod č. EX 1588/2016 a tento dlh bol povinným uhradený. Po úhrade dlžnej sumy povinným tak zostala nevyčerpaná ešte časť hodnoty dedičstva vo výške 872,55 Eur. Tento zostatok však bol uhradený v celom rozsahu veriteľovi R Collectors s.r.o., hoci pohľadávka tejto spoločnosti rovnako ako aj pohľadávka oprávneného nebola zahrnutá v uznesení o dedičstve. Oprávnený teda namieta uprednostnenie jedného veriteľa na úkor oprávneného. Podľa jeho názoru malo dôjsť k pomernému uspokojeniu oboch zostávajúcich veriteľov. Z tohto dôvodu považuje zastavenie exekúcie v celom rozsahu za nesprávne. V prepočte malo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky oprávneného vo výške 568,20 Eur a k uspokojeniu pohľadávky R Collectors s.r.o. vo výške 304,35 Eur. Bolo preukázané, že výška pohľadávky oprávneného bola vo výške 1634,61 Eur len na istine (suma bez príslušenstva) a pohľadávka spoločnosti R Collectors s.r.o. bola vo výške 872,55 Eur. Z uvedeného je potom zrejmé, že súčet týchto pohľadávok predstavuje sumu 2510,16 Eur, čo predstavuje 100%, pričom keď berieme do úvahy iba výšku dlžnej istiny oprávneného 1.634,61 Eur (bez príslušenstva) táto v percentuálnom pomere predstavuje oproti celkovej výške oboch dlžných pohľadávok 65,12% ( $1.634,61 \text{ eur} \times 100\%$ , tj.  $1.634,61/2.510,16$ , tj. 65,12%). Zvyšnú časť 34,88% tvorí pohľadávka spoločnosti R Collectors s.r.o. (100% mínus 65,12%, tj. 34,88%). Percentuálnemu zastúpeniu oprávneného vo výške 65,12 % na pohľadávke 872,55 Eur tak zodpovedá číselná čiastka vo výške 568,20 Eur ( $8,7255 \text{ Eur} \times 65,12\%$ , tj. 568,20 Eur), pričom zvyšná časť pohľadávky predstavuje sumu 304,35 Eur ( $872,55 \text{ Eur} \text{ mínus } 568,20 \text{ Eur}$ , tj. 304,35 Eur), na ktorú mala nárok spoločnosť R Collectors s.r.o. Vzhľadom na vyššie uvedené má oprávnený za to, že exekúcia voči povinnému je dôvodná v časti o vymoženie 568,20 Eur a súd ju nemal zastaviť v celom rozsahu. V nadväznosti na uvedené je preto nesprávny aj záver súdu o úhrade trov exekúcie a trov právneho zastúpenia ako je uvedené vo výroku II. a III. uznesenia súdu.

4. Súd vyzval právneho zástupcu povinného, aby sa k podanej sťažnosti vyjadril v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva spolu so sťažnosťou bola právnemu zástupcovi doručená dňa 23.02.2021. Právny zástupca oprávneného sa k podanej sťažnosti povinného nevyjadril, ani nepožiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

17. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola oprávneným podaná v elektronicky do dátovej schránky súdu dňa 15.02.2021 a smeruje voči napadnutému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo do dátovej schránky oprávneného doručené dňa 12.02.2021, bola sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 242 CSP).

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť.

19. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 8. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení týkajúcej sa zodpovednosti dedičov za dlhy poručiteľa uvádza, že dedič smrťou poručiteľa vstupuje do jeho majetkovoprávnych vzťahov v celom rozsahu, čo znamená, že nielen do práv, ale aj do povinností, ktoré nezanikli jeho smrťou. Na to, aby dedenie pre dediča neznamenal majetkové riziko, zákon stanovil limity jeho zodpovednosti za dlhy poručiteľa. To znamená, že dedič zodpovedá za pasíva dedičstva iba do výšky nadobudnutého dedičstva. Čiže jedna rovina tkvie v tom, že pokiaľ dlžník zomrel, jeho smrťou nedochádza k zániku dlhu a zániku jeho zabezpečenia (napr. formou ručenia) (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1M Obdo V 8/2007). Nastupuje tu však druhá rovina, ktorá sa týka jeho zodpovednosti za dlhy poručiteľa, ktorá je ohraničená cenou nadobudnutého dedičstva (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pričom dedič neručí za dlhy dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojim majetkom, ale iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo, ktoré nadobudol. Na platnosť uvedeného nemá vplyv skutočnosť, či bol konkrétny dlh zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve alebo nie. Pre zaradenie dlhov do pasív dedičstva je rozhodujúce, či dlh v dobe smrti poručiteľa existoval. Zodpovednou osobou je potom ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve alebo osvedčením o dedičstve, ktoré vydá notár. Z týchto rozhodnutí je zrejmé, v akej (čistej) hodnote dedič dedičstvo nadobudol. (viď. podporne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4M Cdo 18/2019). Ak vymáhaná pohľadávka presahuje cenu nadobudnutého dedičstva, súd musí exekúciu zastaviť, pretože exekučný titul nemožno v tomto rozsahu z dôvodu obmedzenia daného ustanovením § 470 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonať (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 20 Cdo 245/2004).

20. Exekučný súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo preukázané, že pohľadávka oprávneného vznikla voči Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. naposledy bytom: O., C.. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 4D/98/2018 zo dňa 09.04.2018 bolo dedičstvo priznané povinnému, ako jedinému dedičovi. Povinný nadobudol dedičstvo vo všeobecnej hodnote vo výške 5.077,28 Eur z čoho suma vo výške 4.204,73 Eur predstavovala výšku dlhov poručiteľa a suma vo výške 872,55 Eur predstavovala čistú hodnotu dedičstva. Súd rovnako považuje za preukázané, že povinný uhradil dlhy poručiteľa vo výške 4.204,73 Eur a to

súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi v rámci exekúcie sp. zn. EX 1588/2016, ktorá bola a základe uvedeného ukončená. Rovnako mal súd za preukázané, že povinný uhradil dlžnú sumu po poručiteľovi vo výške 872,55 Eur spoločnosti R Collectors s.r.o., čo bolo preukázané potvrdením o splatení pohľadávky v plnej výške a pripojenými platobnými príkazmi na úhradu zo dňa 19.06.2018 a zo dňa 17.08.2018 (vykonané úhrady). Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, v konaní bolo preukázané, že celková suma, ktorú povinný zaplatil na dlhy poručiteľa je vo výške 5.077,28 Eur. Z uvedeného vyplýva, že bola naplnená výška ceny nadobudnutého dedičstva. Tým pádom zanikla jeho zodpovednosť za dlhy poručiteľa. Súd uvádza, že dlh poručiteľa síce nezanikol, avšak pohľadávka je voči povinnému z titulu zodpovednosti za dlhy dediča nevyhmáhatelná.

21. Súd sa nestotožnil s argumentáciou oprávneného ohľadom pomerného uspokojovania dlhov dedičom. Uvedená právna argumentácia nemá oporu v zákone. Zákon totižto upravuje len situáciu pri pluralite dedičov a nie pri pluralite dlhov. V tomto smere je pri posudzovaní zodpovednosti dediča za dlhy smerodajné hľadisko, či už došlo k plneniu zo strany dediča do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Pokiaľ bola výška ceny nadobudnutého dedičstva zo strany dediča splnená na dlhoch poručiteľa, týmto momentom dochádza k zbaveniu sa jeho zodpovednosti za dlhy poručiteľa. Je na dedičovi aký kľúč použije pri úhrade dlhov poručiteľa. I keď podľa názoru súdu by mal postupovať podľa pravidiel daných pri pluralite dlhov v zmysle Občianskeho zákonníka. Čiže by mal uhrádzať dlhy najskôr splatné a v prípade existencie viacerých rovnako splatných dlhov mal by tieto dlhy zaplatiť pomerne. Tu však bude hrať významnú úlohu aj vedomosť dediča o existencii dlhov. Pokiaľ dedič nemá vedomosť o existencii dlhu, je logické, že ho nemôže ani uhradiť. A v tomto smere dedičov chráni zákon v tom, že stanovuje pre neho liberačnú podmienku, ktorá nastane ihneď po uhradení ceny nadobudnutého dedičstva. Pokiaľ je veriteľ aj napriek uvedenému nespokojný so spôsobom zbavenia sa zodpovednosti dediča za dlhy, musí sa so svojim nárokom obrátiť na všeobecný súd. Vyriešenie tejto otázky totižto nespadá do právomoci exekučného súdu v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie.

22. S poukazom na uvedené má súd za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zastavil exekúciu z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Keďže v sťažnostnom konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukázali oprávnenosť vedenia exekúcie, súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/864/2020 zo dňa 8. februára 2021 ako nedôvodnú zamietol.

23. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

24. Oprávnený si náhradu trov v sťažnostnom konaní uplatnil. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd sťažnosť oprávneného zamietol, nepriznal mu ani nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podanou sťažnosťou. (výrok II. tohto uznesenia)

25. Povinný si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v sťažnostnom konaní riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii povinného, aký nárok si v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku povinného, ktorý nebol v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže povinný nenavrhol v rámci sťažnostného konania, aby súd rozhodoval o ďalších trovách exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).