

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010467
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720010467.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. J., stíhaného pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 04. 2022, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/31/2020 zo dňa 08. 12. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/31/2020 zo dňa 08. 12. 2021, bol obž. C. J. uznaný za vinného pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že

obvinený 1/ I. J. a obvinený 2/ C. J. po vzájomnej dohode v úmysle získať pre seba finančný prospech po tom ako dňa 02. januára 2020 v čase okolo 19.00 h v meste Y., okres K. pri potravinách M., Y. - D. č. XXXX si bezplatne zadovážili 1 ks falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur sériové číslo SE XXXXXXXXXXX od maloletého P. S., nar. 16.07.2006, pričom boli opakovane výslovne upozornení, že nejde o pravú bankovku ale o falzifikát bankovky zakúpený 20.11.2019 prostredníctvom internetu cez aplikáciu WISH na hranie, následne tento falzifikát bankovky sa opakovane spoločne pokúsili uviesť do obehu ako pravú bankovku platbou za tovar a získať tak finančné prostriedky a to tak,

1/ dňa 02.01.2020 v čase okolo 21.30 h v meste Y. na ulici E. XXXX v zariadení s názvom „Reštaurácia Centrum“ zvanej Kocúr v čase, pokiaľ obvinený 1/ I. J. zabezpečoval okolie a čakal pred objektom, obvinený 2/ C. J. v priestoroch reštaurácie od barmanky chcel zakúpiť 1 ks krabičku cigariet zn. Mars a 2 balenia čipsov, za ktorý tovar chcel zaplatiť falzifikátom tejto bankovky a získať tak tovar aj pravé peniaze vo forme výdavku za nákup, pričom barmanka po prezretí tohto falzifikátu bankovky mu povedala, že ju neprijme, nakoľko to nie je pravá bankovka, čím sa pokúsili spôsobiť poškodenému subjektu R. C. - Reštaurácia Centrum s miestom podnikania Hriňová, E. XXXX, IČO: 34 320 873 škodu vo výške 50,- Eur, 2/ následne obvinený 1/ a obvinený 2/ sa spoločne v čase okolo 22.00 h dňa 02.01.2020 presunuli do hostinca s názvom „K.“ v Y. na sídlisku C., B. XXXX/XX, kde opäť aj napriek tomu, že boli pri prevzatí falzifikátu bankovky a aj v reštaurácii „T.“ upozornení na to, že ide o falzifikát, tento sa opätovne pokúsili uviesť do obehu ako pravú bankovku a to tak, že pokiaľ obvinený 1/ I. J. čakal pred touto prevádzkou a kontroloval situáciu, obvinený 2/ C. J. vošiel dovnútra a pokúsil sa s falzifikátom bankovky zaplatiť za tovar a to za 1 ks krabičku cigariet zn. Mars, kde majiteľka tohto zariadenia C. B. falzifikát bankovky neprijala, tento mu vrátila a tovar mu neposkytla, čím sa pokúsili spôsobiť škodu poškodenému subjektu pod obchodným menom C. B. s miestom podnikania Y., B. XXXX, IČO: 36 871 516 vo výške 50,- Eur, pričom podľa odborného posudku NBS č. NCC-2020/183 zo dňa 14.01.2020 jednalo sa o falzifikát bankovky Európska centrálna banka séria Európa nominálnej hodnoty 50,- Eur, sériové číslo

SE1206972964, číslo tlačovej dosky S00941, stupeň kvality „5“ - nepodarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku, pričom obvinený 2/ C. J. bol už v minulosti právoplatne odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/60/13 zo dňa 03.05.2013 a pre zločiny krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/99/2014 z 01.10.2014 a sp. zn. 1T/13/17 zo dňa 24.05.2017 k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré odsúdenia nie sú zahladené.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil a to podľa § podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ C. J. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušil výrok o treste - uložený obžalovanému 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/97/2020 zo dňa 26.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2021, ktorým bol obžalovaný C. J. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, - uložený obžalovanému 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/37/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatného dňa 10.07.2020, ktorým bol obžalovaný C. J. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostali trestné rozkazy Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/97/2020 zo dňa 26.02.2021 a sp. zn. 3T/37/2020 zo dňa 31.03.2020, nezmenené. Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, súd uložil aj ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to: 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur, sériové číslo SE1206972964 a podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona, vlastníkom zhabanej veci sa stal štát.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaných o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen a obhajcu obžalovaných podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal ich vyhlásenie a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu , v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná. Zároveň súd uviedol, že trestnú činnosť obžalovaných mal preukázanú nielen priznaním sa obžalovaných ku skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, výpoveďami poškodených a svedkýň a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov súd vychádzal do zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Obžalovaný C. J. v čase rozhodovania bol slobodný a bezdetný, žil v spoločnej domácnosti s rodičmi a aktuálne vykonával trest odňatia slobody. Počas výkonu trestu a času od rozhodnutia súdu nebol zaradený do práce, nebol disciplinárne potrestaný. Odmenený bol jedenkrát a to pochvalou za práce na rajónoch, pričom táto pochvala sa udeľuje za 5 kladných zápisov.

U obžalovaného C. J. prvostupňový súd vzhľadom na nutnosť uložiť súhrnný trest k odsúdeniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/93/2020 a spisová značka 3T/37/2020 a to aj za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. a za použitia ust. § 38 ods. 5, 7 Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného súd vzhľadom na rovnosť pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, zároveň nedochádzalo ani k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby vplyvom opätovne spáchaného zločinu § 38 ods. 5 a to s poukazom na odsek 7 Tr. zák., pretože u obžalovaného bolo potrebné použiť aj ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., zostala by dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby nezmenená. Bolo však potrebné zvýšiť jej hornú hranicu o jednu tretinu, pričom po takejto úprave súd mohol obžalovanému ukladať trest v rozpätí 7 rokov až 11 rokov. Trest uložený vo výmere čo i len na spodnej hranici takto upravenej sadzby, súd s poukazom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, následky spáchaného činu, považoval za neprimerane prísny a preto

pre daný prípad aplikoval zmierňujúce ustanovenie § 39 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest primeraný a zákonný vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Uvedený rozsudok v časti týkajúcej sa druhého obž. C. J. nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním v zákonnej lehote napadol obž. C. J. a to cestou svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch podaného odvolania obžalovaný uviedol, že svoje odvolanie podal čo do výroku o treste, kde okrem citovania zákonných ustanovení uviedol, že v jeho prípade sa jednalo o tzv. nepodarený falzifikát neobsahujúci ani len základné značky peňažného obeživa, a teda nejednalo sa o falzifikát bankovky alebo bankovku, ktorá bola určená na iný účel ako na platenie, a preto by prichádzalo skôr do úvahy posúdenie jeho trestnej činnosti ako konanie napĺňajúce znaky skutkovej podstaty podvodu. Ak páchatel' inému predstiera, že mu dáva pravé peniaze, ale pritom ide o také napodobeniny, ktoré nie sú spôsobilé plniť funkciu obeživa alebo platidla, potom nejde o uvádzanie falošných peňazí, ale uvedené konanie môže byť posudzované ako uvedenie iného do omylu a posudzované ako trestný čin podvodu a preto má za to, že v jeho prípade sa jednalo o trestný čin podvodu. Zároveň poukázal na vysoké trestné sadzby v rámci trestnosti činu podľa § 270 ods. 2 Tr.zák., ktoré sú zamerané na páchatel'ov, ktorí falšujú, pozmeňujú peniaze alebo cenné papiere a týmto konaním poškodzujú, resp. ohrozujú hospodárske záujmy štátu. Na základe týchto skutočností mal za to, že udelenie trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, je vzhľadom na okolnosti jeho konkrétneho prípadu neprimerane prísne. Pri rozhodovaní o odvolaní apeloval na odvolací súd, aby pri rozhodovaní vzal do úvahy aj jeho nepriaznivý zdravotný stav, nakoľko trpel rakovinou semenníkov, kedy všetky lekárske správy sú súčasťou súdneho spisu. Vzhľadom na závažnosť choroby, ako aj skutočnosť, že vo výkone trestu mu v súčasnosti nie je poskytovaná žiadna potrebná liečba, by uloženie trestu v trvaní 5 rokov, bolo pre jeho osobu s jeho aktuálnym zdravotným stavom prísne a nehumánne. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ohľadne uloženého trestu podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil a uložil mu trest odňatia slobody v kratšom trvaní.

Na podklade podaného odvolania obžalovaného potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavil obžalovaný, jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava dôvodov podaného odvolania.

Krajský prokurátor navrhoval, na rozdiel od obhajoby, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Sám obžalovaný vo svojom konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho obhajca a nemá k tomu čo dodať.

Krajský súd vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v časti výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. J. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že pokiaľ sa týka výroku o vine obžalovaného, tento nenapadol odvolaním ani obžalovaný, ani jeho obhajca, taktiež ani okresný prokurátor, takže výrok o vine odvolací súd ani nepreskúmaval, keďže obžalovaný už na hlavnom pojednávaní na okresnom súde urobil vyhlásenie a spáchanie trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval.

Krajský súd sa preto v intenciách podaného odvolania zameral len na otázku uloženého trestu a jeho možnej zmeny, či možnej rekonštrukcie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, tu musí krajský súd konštatovať, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom má doposiaľ 13 záznamov v RT, pričom z registra trestov je zrejmé, že ďalšieho žalovaného skutku z 02.01.2020 sa dopustil tesne po vykonaní 10-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 03.12.2019.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má krajský súd za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného je primerané, nakoľko je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a ani hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody v jeho prípade ho nevedie k tomu, aby

upustil od páchania trestnej činnosti. Krajský súd má za to, že všetky argumenty, ktoré použil obžalovaný vo svojom odvolaní, čo sa týka spôsobu spáchania trestného činu, ako aj samotnej falošnej bankovky, zohľadnil už samotný prvostupňový súd, keď aplikoval zmiernujúce ustanovenie podľa § 39 Tr. zák. a keď mu uložil z jeho pohľadu primeraný zákonný a napokon aj spravodlivý trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Vzhľadom k týmto okolnostiam preto odvolací súd nenašiel dôvody, pre ktoré by musel napadnutý rozsudok akýmkoľvek spôsobom zrušiť a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. J. je nedôvodné a preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Z týchto dôvodov potom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.