

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200698
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621200698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní starostlivosti súdu o maloletého S. L., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako navrhovateľa, dieťa rodičov: matky Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, X. a otca neuvedeného, o návrhu starých rodičov: A. L., nar. XX.XX.XXXX a I. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX/XX, X., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý S. L., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: A. L., nar. XX.XX.XXXX a I. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka Z. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého S., výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/43/2020-15 zo dňa 18.09.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2021 sa stará matka maloletého domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že o maloletého sa stará od malička. Matka sa o maloletého nestará, odsťahovala sa do G.. Matka niečo maloletému pošle, hračky alebo oblečenie, ale záujem starať sa nemá. Maloletý je zvyknutý na pobyt u starej matky.

3. Podaním zo dňa 16.03.2022 stará matka navrhla, aby súd pripustil prístupenie jej manžela do konania ako navrhovateľa, keďže chce, aby bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasťou podania navrhovateľky bol aj písomný súhlas jej manžela s prístupením do konania na strane navrhovateľa. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/31/2020-60 zo dňa 24.03.2022 súd pripustil, aby

do konania pristúpil na strane navrhovateľa I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, X., starý otec maloletého.

4. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom celého poručenského spisu maloletého vedeného na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodným listom maloletého, odpoveďami na lustráciu v registri priestupkov na navrhovateľov a matku, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na navrhovateľov a matku, odpisom z registra trestov na navrhovateľov a matku, správou obce o povesti na navrhovateľov a matku, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti navrhovateľke, správou Sociálnej poisťovne o poberaní dávok navrhovateľkou a matkou, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplácaných nemocenských dávkach navrhovateľke, správou ÚPSVaR Malacky o poberaní dávok navrhovateľkou a matkou, potvrdením o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa navrhovateľkou a matkou za rok 2021 a 2022, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2021 a 2022, potvrdením o poberaní opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti za rok 2021 a 2022, správou ÚPSVaR Malacky o maloleťom zo dňa 09.03.2022.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/43/2020-15 zo dňa 18.09.2020 súd dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. L.. Zároveň uložil matke maloletého povinnosť prispievať mesačne na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

7. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 09.03.2022 navrhovateľa (starí rodičia) majú vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého, zabezpečujú maloleťmu komplexnú starostlivosť. V rodine vykonal ÚPSVaR Malacky neohlásené sociálne šetrenie dňa 09.03.2022. Domácnosť navrhovateľov je nezmenená. Ide o starší 3-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. Domácnosť je vedená na vysokej hygienickej úrovni. Dom pozostáva zo vstupnej chodby, ktorá je otvoreným priestorom s kuchyňou spojenou s jedálenskou časťou. V dome sa nachádza spálňa manželov a izba, ktorá je zariadená k potrebám maloletého S., nachádza sa tam detská posteľ, sedacia súprava v tvare L, kde spáva navrhovateľka, aby maloleť nebol v noci sám, ďalej je tam TV a nábytok. Kúpeľňa je spojená s toaletou a vybavená vaňou a práčkou. Starí rodičia spoločne zabezpečujú všetky potreby pre maloletého. Mesačné náklady na domácnosť sú elektrina 100 Eur, voda 50 Eur, splátka pôžičky 250 Eur, kúria tuhým palivom, čo predstavuje 400 Eur za tri mesiace. Zároveň navrhovateľa uhrádzajú mesačné poplatky spojené s materskou školou, a to 40 Eur obedy a 20 Eur poplatok za materskú školu. Náklady na chod domácnosti uhrádzajú manželia spoločne, stará matka pracuje brigádne v IAC ako upratovačka, kde pracuje poobede s mesačným príjmom cca 350 Eur. Starý otec pracuje v Inteve ako lisér s mesačným príjmom okolo 700 Eur. Maloleť navštevuje Materskú školu v X., do materskej školy sa mu však chodiť nechce, je zvyknutý deň tráviť so starými rodičmi, toto výslovne vyjadril maloleť aj počas sociálneho šetrenia. Zdravotnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje MUDr. Sláviková, maloleť je zdravý, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Kováčovej v NÚDCH Bratislava, má tiež predpísané lieky Promethazin, na kontrolu chodí polročne. Maloleť je veľmi nesústredený, neposedný, stále niečo vymýšľa a je potrebné naňho viac dozerať. Matka maloletého, má trvalý pobyt u starých rodičov, kde sa však aktuálne nezdržiava. Matka maloletého nekontaktuje, občas odkáže niečo maloleťmu po svojej starej matke, ale maloletého nenavštevuje, nekontaktuje ho ani cez sviatky. Navrhovateľa nevedeli uviesť, kde sa matka maloletého aktuálne zdržiava, uviedli, že žije túlavým spôsobom života a občas prespí u svojej starej matky. Matka bola vo výkone trestu odňatia slobody od 04.02.2022 do 04.03.2022 za opakovanú krádež. Vzhľadom k tomu, že matka o maloletého javí minimálny záujem ÚPSVaR Malacky mal za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bude v jeho najlepšom záujme.

8. Navrhovateľa pri výsluchu uviedli, že zabezpečujú starostlivosť o maloletého asi odvtedy ako podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka dlhodobo nejaví o maloletého žiaden záujem.

Nevedia, kde sa presne zdržiava, malo by to byť v Bratislave, asi býva na ubytovniach. Matka je zdravá, nevedia, akým spôsobom sa živí, nekontaktuje navrhovateľov ani telefonicky. Navrhovateľ vypovedal, že je zamestnaný na trvalý pracovný pomer s príjmom okolo 600 Eur v čistom a privyrába si aj brigádne. Navrhovateľka vypovedala, že teraz len brigáduje. Navrhovatelia ďalej uviedli, že maloletý navštevuje materskú školu, je zdravý, bývajú v rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s ich plnoletým synom a s maloletým.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, zverenie do starostlivosti navrhovateľov je v záujme maloletého. Starí rodičia zabezpečujú komplexnú starostlivosť o maloletého, a to aj po citovej stránke, keďže matka nejaví o maloletého žiaden záujem. Výšku výživného 50 Eur považoval za primeranú.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

23. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

31. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

32. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov je v danom prípade v záujme maloletého. Starí rodičia už dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o maloletého, maloletý je na starostlivosť so strany starých rodičov zvyknutý. Matka žije túlavým spôsobom života a o maloletého nejaví skoro žiaden záujem. Otec nie je v rodnom liste maloletého uvedený. Je nepochybne v záujme maloletého, aby bol v čase, keď starostlivosť o maloletého nie je spôsobilá alebo ochotná zabezpečiť jeho matka, zverený do osobnej starostlivosti práve starým rodičom, ktorí sú pre maloletého najbližšími osobami, majú navzájom vytvorené citové väzby a od malička nahrádzajú maloletému jeho biologických rodičov.

33. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletého. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletého do starostlivosti navrhovateľov. O maloletého sa riadne starajú a vytvárajú mu zdravé a stabilné rodinné prostredie, ktoré mu matka v súčasnosti nevie poskytnúť. Zdravotný stav starých rodičov im umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, sú spôsobilí na právne úkony, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletého. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletého sú tu jeho starí rodičia, ktorí mu chcú poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého poskytujú riadne, súd vzhľadom ako dôvodné zveriť maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov starých rodičov, ich zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletému a ich komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého návrhu na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel.

34. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane matky a odôvodnených potrieb maloletého. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, zohľadnil vek maloletého a jeho celkový zdravotný stav. Matka má len jednu vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, živobytie si zabezpečuje nezisteným spôsobom, nepoberá žiadne dávky a podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nedosahuje príjem zo zamestnania. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka nie je aktuálne zamestnaná, avšak nezistil skutočnosti, ktoré by matke v dosahovaní príjmu bránili. Matka je mladá žena v produktívnom veku a musí vynaložiť dostatočnú snahu, aby si vedela vyživovaciu povinnosť k maloletému riadne plniť. Súd dospel k záveru, že výška výživného 50 Eur mesačne je vzhľadom na zistené skutočnosti primeraným výživným a je v možnostiach a schopnostiach matky takto stanovené výživné platiť. Kolízny opatrovník s uvedenou výškou vyživovacej povinnosti matky súhlasil.

35. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

36. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej, nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti navrhovateľky zrušil.

37. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).