

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316217884
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316217884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: U., nar. XX.X.XXXX., bytom P. občan SR, o zaplatenie 705,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 705,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 705,18 Eur od 28.3.2012 do zaplatenia a to na účet žalobcu, č. ú. F., vedený vo X., SWIFT: F. VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 02.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 705,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy od 28.03.2012 do zaplatenia a trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.02.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný neoprávnene odoberal elektrickú energiu bez platne uzavretej zmluvy o dodávke elektriny. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 705,18 Eur. Žalobca vyfakturoval žalovanému vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXX, splatnou dňa 27.03.2012. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil predmetnú faktúru a ku dňu podania žaloby na vydanie platobného rozkazu dlhuje žalobcovi spolu sumu 705,18 Eur. Dňa 17.05.2012 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu Dohody o uznaní a vysporiadaní záväzku uzavretej podľa § 558 Obč. zák. (ďalej len Dohoda).

3/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12 C 243/2016- 22 zo dňa 18. 11. 2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu zo dňa 13.6.2017 zrušený.

4/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, preto súd postupom podľa § 180 CSP pojednávanie otvoril.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

6/ Žalobca dňa 29.02.2012 vykonal kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami na adrese P., pri ktorej bolo zistené, že na odbernom mieste bola odoberaná el. energia bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu, ktorý podpísal žalovaný. Žalobca vystavil - výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, z ktorého vyplýva, že odber trval od 2.1.2012- 29.02.2012 (59 dní). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 4883 kWh v sume 573,36 Eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 42,50 Eur + DPH v sume 87,32 Eur. Potom celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 705,18 Eur s DPH. Žalobca vyfakturoval žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXX, splatnou dňa 27.03.2012 v sume 705,18 Eur. Žalobca zaslal žalovanému aj pokus o zmier listom zo dňa 11.05.2012. Dňa 17.05.2012 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu Dohody o uznaní a vysporiadaní záväzku uzavretej podľa § 558 Obč. zák.

7/ Podľa § 39 ods. 1,2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

(2) Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

8/ Podľa § 1 vyhlášky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

9/ Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Na uvedenom odbernom mieste bola kontrola vykonaná dňa 29.02.2012, pričom pri kontrole bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy, preto s poukazom na ust. § 39 ods. 1,2 zákona č. 656/2004Z.z. o energetike ide o neoprávnený odber elektriny, keďže je to odber bez uzavretej zmluvy. Z listiny- výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vyplýva, že odber trval od 2.1.2012, t.j. 59 dní. Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 4883 kWh v sume 575,36 Eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 42,50 Eur + DPH v sume 87,32 Eur. Preto celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 705,18 Eur s DPH. Škoda, ktorá žalobcovi vznikla neoprávneným odberom bola vypočítaná podľa § 1 vyhlášky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. S poukazom na vyššie uvedené, tiež pre uznanie dlhu, súd mal nárok žalobcu za plne preukázaný, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 705,18 Eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj

na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 705,18 Eur od 28.03.2012 do zaplataenia, pričom omeškane žalovaného nastalo deň po splatnosti faktúry č. 3201345, ktorým bol deň 27.03.2012. Úrok z omeškania je priznaný podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a jeho výška podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

11/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní bol úspešný žalobca v plnej miere, preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

12/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.