

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201108
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201108.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. B., nar. XX. X. XXXX, Z. B., nar. XX. X. XXXX, Q. X., nar. XX. X. XXXX, U. X., nar. XX. XX. XXXX, a L. X., nar. XX. X. XXXX, všetky deti trvale bytom Š. XXXX/X, E. F., t. č. v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, deti: matky E. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, E. F., t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina, Z. T. P. B. deti otca P. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z.D. X. T. XXXX/XX, E. F., Q., U. T. L. X. deti otca v rodnom liste neuvedeného, za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, v konaní o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom: Z. B., nar. XX. X. XXXX, P. B., nar. XX. X. XXXX, Q. X., nar. XX. X. XXXX, U. X., nar. XX. XX. XXXX, a L. X., nar. XX. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, na ich zastupovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Počas dočasného zverenia maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, s a m e n í povinnosť otca P. B., nar. XX. X. XXXX, uložená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/62/2013 zo dňa 23. 10. 2013, právoplatným dňom 23. 11. 2013, p r i s p i e v a ť na výživu maloletého tak, že otec P. B., nar. XX. X. XXXX, j e p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

2. Počas dočasného zverenia maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, s a m e n í povinnosť matky E. X., nar. XX. X. XXXX, uloženej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8P/139/2012 zo dňa 12. 11. 2012, právoplatným dňom 26. 11. 2012, p r i s p i e v a ť na výživu maloletého tak, že matka E. X., nar. XX. X. XXXX, j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

3. Počas dočasného zverenia maloletých detí: Q. X., nar. XX. X. XXXX, U. X., nar. XX. XX. XXXX, a L. X., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, s a m e n í povinnosť matky E. X., nar. XX. X. XXXX, uloženej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/64/2020 zo dňa 26. 10. 2020, právoplatným dňom 6. 11. 2020, p r i s p i e v a ť na výživu maloletých detí tak, že matka E. X., nar. XX. X. XXXX, j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na

výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

4. Otec P. B., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý počas dočasného zverenia maloletého Z. B., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, p r i s p i e v a ť na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

5. Matka E. X., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n á počas dočasného zverenia maloletého P. B., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, p r i s p i e v a ť na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 1. 4. 2022 o 17:00 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol, aby súd odovzdal maloleté deti P. B., nar. XX. X. XXXX, Z. B., nar. XX. X. XXXX, Q. X., nar. XX. X. XXXX, U. X., nar. XX. XX. XXXX, T. L. X., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, a zároveň, aby súd, podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, zaviazal rodičov maloletých detí prispievať na ich výživu v nevyhnutnej miere. Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté deti Q., U. T. L. boli uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/64/2020 zo dňa 26. 10. 2020, právoplatným dňom 6. 11. 2020, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky- F. X., nar. X. X. XXXX, bytom Š. XXXX/X, E. F. - O.. Matka E. X., po tom čo bola prepustená z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odmietla, aby bola náhradná starostlivosť zrušená. Všetky deti napriek tomu žili u rodičov E. X. a P. B., ktorí zanedbávali starostlivosť. Dňa 25. 1. 2022 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uskutočnila prípadová konferencia. Rodičia nespĺnili úlohy uložené na prípadovej konferencii . Dňa 1. 4. 2022 informovali pracovníčky Komunitného centra - Nový svet v Hlbokom, že deti sú od stredy 30. 3. 2022 zamknuté v byte bez dozoru dospeléj osoby. Otec sa nachádza mimo domácnosti pod vplyvom omamných látok a nie je momentálne schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matku E. X. mala zadržať polícia a má sa momentálne nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody, prípadne vo väzbe. Maloleté deti sa teda ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a je potrebné ich dočasne zveriť do starostlivosti právnickej osoby, ktorú v uznesení určí súd.

2. O návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 0PPOm/10/2022 zo dňa 2. 4. 2022, v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 0PPOm/10/2022. V uvedenom prípade išlo o naliehavú situáciu, ktorá vyžadovala okamžitý zásah súdu, keďže maloletým deťom nebola zabezpečená riadna starostlivosť a rodičia svojím nezodpovedným konaním ohrozili deti nielen na zdraví, ale aj na živote, a preto o tejto časti návrhu bolo potrebné rozhodnúť bezodkladne. V časti návrhu, týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, súd v konaní vedenom pod sp. zn. 0PPOm/10/2022 nerozhodoval, keďže v zmysle § 366 CMP nie je potrebné o predmetnej veci rozhodnúť do 24 hodín, ako pri návrhu podľa § 365 CMP. Z uvedených dôvodov bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia vyživovacej povinnosti podľa § 366 CMP zapísaný do súdneho registra „P“ a je vedený Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/46/2022.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento

zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP: Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“): Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 2 ZR: Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 61 ods. 1 ZR: Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný

plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 244/2021 Z. z. o úprave súm životného minima: Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a o nezaopatrené dieťa.

4. Civilný mimosporový poriadok, ako špeciálny právny predpis (lex specialis), obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného podľa § 366 CMP. Predmetné ustanovenie však neobsahuje bližšiu špecifikáciu podmienok potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd v zmysle § 2 ods. 1 CMP vychádzal aj zo všeobecných ustanovení Civilného sporového poriadku (§ 324 a nasl.).

5. Z pripojené spisového materiálu mal súd preukázané, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „tunajší súd“) sp. zn. 0PPOm/10/2022 zo dňa 2. 4. 2022 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok. Pred vydaním vyššie uvedeného uznesenia bol maloletý P. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/62/2013 zo dňa 23. 10. 2013, právoplatným dňom 23. 11. 2013, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Maloletý Z. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/139/2012 zo dňa 12. 11. 2012, právoplatným dňom 26. 11. 2012, zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Maloleté deti Q., U. T. L. X. boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/64/2020 zo dňa 26. 10. 2020, právoplatným dňom 6. 11. 2020, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. X., nar. X. X. XXXX, pričom matka maloletých bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Matka bola povinná poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

6. Na základe obsahu zadovážených dôkazov, v rozsahu nevyhnutne potrebnom na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd preukázané že matka sa od 30. 3. 2022 nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Maloleté deti Q., U. T. L. X. sa napriek tomu, že boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy F. X. nachádzali do daného obdobia v starostlivosti matky E. X. a jej partnera P. B.. Deťom nebola zabezpečená starostlivosť, bol ohrozený ich život a zdravie, preto boli odovzdané a dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Liptovskom Hrádku (Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0PPOm/10/2022 zo dňa 2. 4. 2022). V súčasnosti matka maloletých detí, otec maloletého P. T. Z. a stará matka F. X., nezabezpečujú starostlivosť o deti. Súd v predmetnom konaní, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, v nevyhnutnej miere preskúmal majetkové pomery oboch rodičov. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 4. 2022 vyplýva, že P. B.Á. v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii v od 24. 11. 2015 do 4. 6. 2017. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, od januára 2022 do marca 2022 mu bola vyplatená dávka v sume 359 EUR. Z lustrácie údajov registra Sociálnej poisťovne vyplýva, že naposledy pracoval v mesiaci september a október 2021 u zamestnávateľa L. O. - L., Q. Q. O. I. XXX. Nie je poberateľom dôchodkovej, nemocenskej, úrazovej dávky, ani dávky v nezamestnanosti. Matka E. X. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola v evidencii vedená od 31. 8. 2007 do 29. 4. 2008. Matka poberala prídavok na maloletého P., od januára 2022 do marca 2022 jej bol vyplatený v sume 77,26 EUR. S poukazom na uvedené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia (§ 62 ods. 3 ZR) súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Je v

záujme ochrany práv maloletých detí, aby im bola zabezpečená starostlivosť a potrebná výživa a aby sa rodičia, bez ohľadu na svoje majetkové pomery, podieľali na výžive svojich detí aspoň v minimálnej miere. Z uvedených dôvodov súd určil každému z rodičov minimálnu výšku ich vyživovacej povinnosti, tak aby bola poukazovaná tomu, kto aktuálne vykonáva starostlivosť o maloleté deti. Matke i otcovi maloletého P. T. Z. uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (od 1. 7. 2021 vo výške 99,56 EUR) na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 29,87 EUR mesačne na každé z maloletých detí. O tejto výške výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 ZR ako o minimálnej zákonnej výške výživného. Bez ohľadu na to, aký majú rodičia príjem a aké sú ich majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletých detí, je každý z nich povinný zo zákona prispievať na výživu dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu. Súd podotýka, že takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania, limitovanú pobytom maloletých detí v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Cieľom takejto úpravy je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Na zastupovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka, keďže rodičia ich zo zákona nemôžu v predmetnom konaní zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi (§ 31 ods. 2 ZR).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 CSP)