

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15CoCsp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205434
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1220205434.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova č. 4, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, proti žalovanej: J. D. W. S. Y. E. Á. X. F. K. Á. , E. B. XX.X.XXXX, J. I. Y. F., Š.D. Č.. XXX/XX, o zaplatenie sumy 74,40 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 25. marca 2021, č.k. 10 Csp 191/2020-32, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 25. marca 2021, č.k. 10 Csp 191/2020-32, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II. rozsudkom zo dňa 25.3.2021, č.k. 10 Csp 191/2020-32, I. žalobu zamietol; II. žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Vychádzal zo žaloby doručenej súdu dňa 5.10.2020, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 74,40 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou bola dňa 26.4.2018 uzavretá poistná zmluva, podľa ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto svoju zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 27.12.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má právo na poistné do zániku poistenia, t.j. do 27.12.2018 vo výške 74,40 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, preto si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 28.12.2018.

2. Vo veci prvoinštančný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a zistil, že sa v ňom nachádza len poistka a kópia neidentifikovateľnej doručky, žiadny iný dôkaz sa v spise nenachádzal. Výzvou zo dňa 6.10.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil žalobu o riadne skutkové zdôvodnenie žalovaného návrhu vrátane výšky žalovanej pohľadávky a doručil súdu aj poistnú zmluvu, ktorá v spise ako dôkaz absentovala. Výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu riadne doručená dňa 12.10.2020, žalobca na ňu nereagoval.

3.1. Po právnej stránke súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 157 ods. 1, § 177 ods. 1 písm. a/, § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 215 ods. 1, § 217 ods. 1 C.s.p., § 788 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dôvodil tým, že žalobca nepreukázal svoj nárok. Uvedol, že po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, pretože si žalobca nesplnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť riadne skutkovo zdôvodniť žalobný návrh, teda úplne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, zdôvodniť výšku žalovanej pohľadávky a aj pripojiť k žalobe rozhodujúci, ním uvedený dôkaz, ktorým je poistná zmluva.

Neboli mu zo žaloby známe podstatné náležitosti poisťnej zmluvy, najmä výška ročného poisťného, výška splátok, splatnosť jednotlivých splátok, konkretizácia dôvodu zániku poisťovania, ako aj výpočet poisťného do zániku poisťovania. Nie je mu ani zrejmé, kedy sa žalovaná dostala do omeškania a s ktorou splátkou poisťného. On nie je povinný zisťovať tieto skutočnosti z listín priložených k žalobe a pátrať po informáciách, ktoré žalobný nárok podporujú, prípadne ho nepotvrdzujú. Žalobca nereagoval ani na jeho výzvu, ktorou bol požiadaný o zjednanie nápravy. Absencia riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby znamená aj zmarenie prípadného uplatnenia prostriedkov procesnej obrany zo strany žalovanej. V konečnom dôsledku však znamená stratu sporu pre neunesenie dôkazného bremena. Záverom dodal, že žalobca, ktorý v predmetných veciach podáva na Okresný súd Bratislava II. desiatky žalôb, si svoju povinnosť riadneho zdôvodnenia žaloby neplní ani v týchto iných žalobách. Výzvy na splnenie zákonnej povinnosti mu boli adresované vo všetkých prípadoch. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu používa jednoduchú formulárovú žalobu, v ktorej mení len tri konkrétne údaje. Predmetnými výzvami vznikajú v týchto väčšinou finančne bezvýznamných sporoch nehospodárne úkony a konania sa zbytočne naťahujú.

3.2. Výrok o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá mala vo veci úspech a mala by nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy nepriznal, keďže jej žiadne nevznikli.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Uviedol, že s postupom súdu prvej inštancie a jeho záverom, že nepredložil rozhodujúci dôkaz nesúhlasí, pretože spolu so žalobou predložil poisťku č. XXXXXXXXXX, ktorá je legálny dokument so zákonnou definíciou a významom identifikovaným právnym poriadkom podľa ustanovenia § 791 Občianskeho zákonníka. Poisťovanie zaniklo z dôvodu neplatenia poisťného zo strany žalovanej a on mohol preukázať len dátum, ku ktorému eviduje zánik poisťovania, nemal možnosť preukázať, že žalovaná mu poisťné nezaplatila. V tejto súvislosti dal do pozornosti tzv. negatívnu dôkaznú teóriu. Ďalej má za to, že prvoinštančný súd v rozpore s čl. 15 Civilného sporového poriadku posúdil jeho žalobný návrh spolu s predloženými dôkazmi ako nepreukázaný naproti absolútnej nečinnosti žalovanej, ktorá na žalobu vôbec nereagovala, neposkytla jediné tvrdenie či popretie akýchkoľvek skutočností počas celého konania. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní postupoval v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1 C.s.p., nakoľko hoci žalovanej bola doručená žaloba spolu s prílohami a výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila, na výzvu nijakým spôsobom nereagovala a tak nespochybnila existenciu poisťnej zmluvy, ani žiadne jeho tvrdenia uvedené v žalobe. Tým, že žalovaná nijakým spôsobom nespochybnila jeho tvrdenia o existencii jeho nároku a ani výšku nedoplatku na poisťnom, mal prvoinštančný súd všetky tieto tvrdenia považovať za nesporné. V tejto súvislosti dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.7.2018, sp.zn. 6 Co 180/2018. Odvolaciemu súdu preto navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila, odvolanie nepodala.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že prvoinštančný súd v rozpore s čl. 15 C.s.p. posúdil jeho žalobný návrh spolu s predloženými dôkazmi ako nepreukázaný naproti absolútnej nečinnosti žalovanej, ktorá na žalobu vôbec nereagovala, neposkytla jediné tvrdenie či popretie akýchkoľvek skutočností a počas celého konania bola nečinná s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. V predmetnej veci sa žalobca žalobou domáha od žalovanej zaplata sumy 74,40 € s príslušenstvom titulom neuhradenia dlžného poisťného do jeho zániku podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe uviedol kedy strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu a jej číslo (č. XXXXXXXXXX dňa 27.4.2018), že žalovaná nezaplatila poisťné za ďalšie poisťné obdobie dňa 27.12.2018, z dôvodu ktorého poisťovanie zaniklo, že bola vyzvaná na zaplataenie dlžného poisťného, že

má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia (do 27.12.2018) vo výške 74,40 €, ako aj žalobný návrh s označením dôkazov (č.l. 1 spisu).

8. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti zrozumiteľne, je z nich zrejmé aké právo na súdnu ochranu porušeného práva si žalobca žalobou uplatnil a na základe akých skutočností. Zo žaloby je jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca si splnil povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, čo si taktiež splnil, keď k žalobe pripojil dôkazy (poistka č. XXXXXXXXXXXX, ďalšie údaje o poistnej zmluve; č.l. 10, 11 spisu), ktorými podporil svoje tvrdenia uvedené v žalobe. Odvolací súd sa tak nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie uvedeným v bode 17. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, že si žalobca nespĺnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť riadne skutkovo zdôvodniť žalobný návrh, nakoľko postupoval v súlade s ustanovením § 132 C.s.p.

9. Odvolací súd súhlasí i s tvrdením žalobcu v jeho odvolaní, že prvoinštančný súd postupoval pri svojom rozhodovaní v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1 C.s.p., keďže žalovaná potom ako jej bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie sa k nej nevyjadrila a počas celého konania na súde prvej inštancie zostala nečinná. Odvolací súd dodáva, že porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 C.s.p.), alebo neúčinnosti ne kvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 C.s.p.). Ak teda žalovaná v danej veci prípadný rozpor týkajúci sa zániku poistenia a platenia poistného nenamietala, prvoinštančný súd mal vychádzať z tvrdení žalobcu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keď mu poistné nezaplatila, a preto došlo k zániku poistenia. Ak považoval súd prvej inštancie nárok žalobcu, resp. niektoré skutkové tvrdenia za sporné, mal vo veci nariadiť pojednávanie a nie rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. Zo strany prvoinštančného súdu tak došlo k porušeniu predpisov procesného práva, ktoré malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zároveň svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/, c/ C.s.p., v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p.). Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť nárok žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná uvedený nárok doteraz nenamietala, vo veci vykonať dokazovanie, ak táto potreba vyvstane v zmysle ustanovenia § 185 a nasl., C.s.p., dôkazy vyhodnotiť v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 C.s.p., rozhodnúť podľa ustanovenia § 215 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť podľa ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. V novom rozhodnutí rozhodne opätovne o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).