

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012540
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117012540.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Mgr. Jany Cihej a Petra Troščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2018 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť C. U. Y., B.. X.X.XXXX P. Z.Í., Č. G., O. X. V. XXXX/X, X. N., o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 2T 93/2013 dňa 31.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 143/2013 zo dňa 16.1.2014, podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7 (siedmich) rokov nepodmienečne.

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného U. Y. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa mu narodil syn, o ktorého sa spolu s družkou chce starať. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol niekoľkokrát disciplinárne odmenený, v jednom prípade samotným riaditeľom väznice.

Súd sa oboznámil so spisom, najmä so žiadosťou odsúdeného, odpisom registra trestov, hodnotením Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove a s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 2T/93/2013, z čoho zistil nasledovné.

Odsúdený U. Y. vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 2T/93/2013 z 31.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/143/2013, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, os. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 2T/93/2013 z 3.2.2014 bol odsúdenému do vyššie uvedenému trestu odňatia slobody započítaný výkon väzby od 3.5.2013 do 16.1.2014.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 6.5.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava a vykonával ju do 16.1.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na

požadovanej úrovni. Je evidované porušovanie ústavného poriadku. Tento nedostatok bol vyriešený pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu.

Dňa 28.1.2014 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Počas pobytu v nástupnom oddiele je evidovaný záporný poznatok, keď odsúdený nedodrжал časový

rozvrh dňa a spal v čase, keď to ústavný poriadok nedovoľuje. Uvedené previnenie bolo riešené pohovorom a slovným napomenutím bez uloženia disciplinárneho trestu. Po absolvovaní adaptačnej fázy v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do výchovného kolektívu oddielu C2 s diferenciačnou skupinou „B“ a neskôr, z organizačných dôvodov, bol premiestnený do oddielu B1. Po premiestnení do oddielu B1 je možné konštatovať, že esa jeho správanie stabilizovalo. K plneniu svojich povinností pristupoval aktívne, zásady osobnej hygieny dodržiaval, vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady jednotnej úpravy zovňajška dodržiaval. Začiatkom roka 2017 bol z organizačných dôvodov premiestnený do oddielu B2. Pôsobenie v oddiele B2, a následne na to v apríli 2017 do oddielu C2, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného je tu hodnotené ako bezproblémové, interné normy neporušuje, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, k príslušníkom ZVJS sa správa slušne a s rešpektom, v osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok. Počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený. V jednom prípade bola odmena udelená riaditeľom ústavu a zvyšné dve boli udelené v súvislosti s príkladným plnením pracovných povinností. U odsúdeného sú evidované aj záporné poznatky týkajúce sa porušovania ústavného poriadku ako za neustrojenosť, nenastúpenie na výdaj stravy, nezachovanie zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu a vyjadril sa vulgárne na adresu príslušníkov, porušenie časového rozvrhu dňa, kde spal prikrytý na lôžku, slovný konflikt s iným odsúdeným. Okrem negatívnych poznatkov sú evidované aj kladné poznatky o odsúdenom, ako napríklad na pracovnej pozícii ako upratovač za vzorné vykonávanie upratovacích prác, vzorné plnenie pracovných povinností na nestráženom pracovisku mimo ústav s dohľadom a za skrášľovanie oddielu. Aktuálne je jeho správanie stabilizované, bez výraznejších negatívnych prejavov. Z hodnotenia vyplýva menej priaznivá resocializačná prognóza vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, nepriaznivú finančnú situáciu, časté požívanie alkoholu, ako aj závažnosť trestnej činnosti, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že U. Y. bol celkovo trikrát súdne trestaný, dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že si uvedomil, že spravil veľkú chybu, veľmi to ľutuje. Počas výkonu trestu sa mu narodil syn, teraz má už štyri roky a družka sa musí o neho starať.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu (ktorá je v danom prípade po výkone dvoch tretín uloženého trestu), ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o správu o hodnotení jeho správania v ústave na výkon trestu, a skutočnosti zistené z odpisu registra trestov

odsúdeného, súd dospel k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nespĺnil svoj prevýchovný účel. Samotná dĺžka uloženého trestu odňatia slobody značí závažnejšiu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným (spáchanie zločinu), pričom nešlo o jeho prvé odsúdenie - odsúdený má v odpise registra trestov celkovo tri záznamy. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, nepriaznivú finančnú situáciu, časté požívanie alkoholu ako aj závažnosť trestnej činnosti ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Súd má taktiež za to, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie materiálnych podmienok na podmieňané prepustenie, a to aj napriek tomu, že mu boli udelené tri disciplinárne odmeny. Ohľadom správania sa odsúdeného vo výkone trestu sú evidované viaceré negatívne poznatky, ktoré síce neboli riešené formou uloženia disciplinárneho trestu, ale diskvalifikujú dôveryhodnosť jeho vyjadrení, že sa poučil a že chce viesť riadny život tak ako to prezentoval jednak vo svojej žiadosti o podmieňané prepustenie ako aj na verejnom zasadnutí. Správanie odsúdeného je teda skôr výrazom prispôsobenia sa samotnému režimu vo výkone trestu ako jeho polepseniu tak ako to vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona. Preto za účelom dosiahnutia prevýchovy bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.