

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 60Em/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113206254
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3113206254.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného: D.. X. T., B. Q. XXXX/XA, K., právne zastúpeného PACTIO s.r.o. so sídlom E. XXX, K. K. a Mgr. Pavlom Michalíkom, advokátom so sídlom X. X. X, K. proti povinnej: D.. Z. T., B. O. XXXX/XX, K., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Gara, so sídlom Š. XX, B., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov u maloletého E. T., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd v y z ý v a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, aby s účinnosťou od 09.01.2017 obnovil povinnej D.. Z. T., B. O. XXXX/XX, K. výplatu rodičovského príspevku, výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného prepisu, ktorý poberá na maloleté dieťa E. T., Z.. XX.XX.XXXX.

III. Návrh povinnej D.. Z. T. sa v časti doplatenia výplaty rodičovského príspevku, výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa za obdobie od 01.06.2015 do 14.12.2016 z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa svojím návrhom domáhal výkonu rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/306/2012-182 zo dňa 21.11.2012 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto striedavá starostlivosť sa realizuje v týždenných intervaloch, vždy od piatku príslušného týždňa od 15.00 hod do piatku nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že dňa 08.03.2013 o 15.00 hod malo dôjsť k odovzdaniu maloletého v mieste bydliska matky. Matka nezabezpečila odovzdanie maloletého otcovi. Otec kontaktoval políciu, za jej asistencie sa snažil prevziať maloletého, čo sa však nestalo.

2. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 60Em/2/2013-60 zo dňa 06.05.2013 súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/306/2012-182 zo dňa 21.11.2012 a zároveň nariadil odňatie maloletého dieťaťa matke -povinnej a jeho odovzdanie otcovi - oprávnenému dňa 10.05.2013 o 15.00 hod. Výkon rozhodnutia bol bezúspešný s tým, že maloletý so súhlasom oprávneného nebol povinnej odňatý, pretože odmietal s oprávneným dobrovoľne ísť.

4. Písomným podaním zo dňa 31.03.2017 povinná žiadala, aby súd v zmysle § 390 písm. b) CMP zastavil konanie, pretože došlo k podstatnej zmene okolností ohľadom výchovy a výživy maloletého, a to na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/242/2013-600 zo dňa 15.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/242/2013-600 zo dňa 15.12.2016 bolo rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. Ďalej uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté, že styk otca s maloletým sa neupravuje, pričom maloletý je oprávnený stýkať sa s otcom vždy podľa jeho vlastného uváženia a pokiaľ sa rozhodne styk s otcom realizovať, stretnutie s otcom oznámi matke, ktorá je mu povinná v takom prípade styk umožniť. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017.

6. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

7. Zrušenie vykonateľného rozhodnutia súdom znamená zánik exekučného titulu, t. j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie. Logicky teda musí súd vykonávacie konanie v takomto prípade zastaviť. V tomto prípade teda, na základe horecítovaného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 30P/242/2013-600, nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko exekučný titul (rozsudok tunajšieho súdu č. k. 26C/162/2011-153 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/306/2012-182), na základe ktorého sa výkon rozhodnutia uskutočňoval, stratil účinnosť a styk oprávneného s maloletým súd

- 3 - 60Em/2/2013

neupravil, naopak ponechal jeho možnosť na vôli maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zastavení tohto konania.

8. Povinná písomným podaním zo dňa 29.03.2017 podala návrh na obnovenie a doplatenie výplaty rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (ďalej len „štátnych sociálnych dávok“). Uviedla, že žiada, aby súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad práce“), aby obnovil a doplatil výplatu štátnych sociálnych dávok na maloleté dieťa. Rozhodnutím zo dňa 08.06.2016 číslo TN1/OŠSD/SOC/2015/27846-0005 úrad práce zastavil povinnej výplaty prídavku na dieťa počnúc dňom 01.06.2015 v sume 23,52 Eur a to na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 60Em/2/2013-165 zo dňa 29.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoE/354/2014-212 zo dňa 25.02.2015. Povinná ďalej uviedla, že nakoľko došlo k podstatnej zmene okolností ohľadne výchovy a výživy maloletého, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/242/2013-600, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017, podľa ktorého bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a styk s otcom sa má realizovať výlučne na základe jeho vlastného uváženia, žiada súd, aby uznesenie zo dňa 29.07.2014 č. k. 60Em/2/2013 zrušil a rozhodol tak, že vyzve úrad práce, aby obnovil výplatu štátnych sociálnych dávok povinnej počnúc dňom 15.12.2016 a zároveň, aby súd vyzval úrad práce, aby doplatil výplatu štátnych sociálnych dávok povinnej za obdobie od 01.06.2015 do 14.12.2016.

9. Pokynom predsedu Okresného súdu Trenčín číslo 7/2018 - I. Spr 65/18 došlo k prerozdeleniu všetkých vecí oddelenia Em medzi sudcov opatrovanského oddelenia. K fyzickému prerozdeleniu spisov došlo dňa 22.01.2018.

10. Podľa § 383 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

11. Platiteľ (úrad práce) obnoví výplatu štátnych sociálnych dávok od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola platiteľovi doručená výzva súdu na obnovenie výplaty týchto dávok. O obnovení výplaty štátnych sociálnych dávok platiteľ vydá rozhodnutie.

12. Platiť doplatí štátne sociálne dávky za obdobie zastavenia ich výplaty, ak sa počas tohto obdobia splnili podmienky nároku na dávky a na ich výplatu. Uvedené ustanovenie odseku 2 § 383 CMP reflektuje na situácie, ak došlo k splneniu povinnosti podľa rozhodnutia súdu, avšak súd ani príslušný úrad práce nemohol administratívne vyriešiť obnovu výplaty dávok, t. j. doručiť včas výzvu na obnovenie výplaty. Preto je vhodné, aby súd vo výzve na obnovu výplaty štátnych sociálnych dávok uviedol, odkedy došlo k splneniu povinnosti uložených v rozhodnutí súdu.

13. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že vyzval úrad práce, aby povinnej obnovil výplatu štátnych sociálnych dávok s účinnosťou od 09.01.2017, čo je dátum právoplatnosti rozsudku č. k. 30P/242/2013-600 zo dňa 15.12.2016, ktorým došlo

- 4 - 60Em/2/2013

k zániku pôvodného exekučného titulu, čo bolo aj dôvodom k zastaveniu výkonu rozhodnutia. Súd nemohol výplatu týchto dávok obnoviť s účinnosťou od 15.12.2016 z dôvodu, že uvedený dátum je dátumom vyhlásenia rozsudku, ktorý však v súlade s § 226 CSP sa stal záväzným až dosiahnutím právoplatnosti, a tak sa stalo dňa 09.01.2017.

14. Pokiaľ ide o žiadosť povinnej o doplatenie výplaty štátnych dávok za obdobie od 01.06.2015, kedy jej táto výplata bola zastavená, do 14.12.2016, súd v tejto časti jej žiadosť zamietol a to z dôvodu, že v zmysle § 383 ods. 2 CMP súd rozhodne o tom, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu týchto zastavených dávok vtedy, ak povinný začal dobrovoľne plniť. Z obsahu súdneho spisu o výkone rozhodnutia v tejto veci, z oznámení oprávneného, mal súd za preukázané, že povinná dobrovoľne nespĺnila, čo jej ukladal vykonateľný exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/306/2012-182 zo dňa 21.11.2012). V danej veci tak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nemohol rozhodnúť o obnovení výplaty dávok, resp. o ich doplatení povinnej za obdobie od 01.06.2015 do 14.12.2016, pretože z jej strany v tomto období nedošlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, ktorá jej vyplývala z exekučného titulu. V danom prípade mal súd v konaní preukázané, že povinná si riadne neplnila svoju povinnosť matky pripraviť maloletého na striedavú osobnú starostlivosť tak, aby bolo toto oprávnenie otca rešpektované, či už zo strany matky dieťaťa alebo zo strany maloletého dieťaťa. Argumenty povinnej, že ona ako povinná výkonu nebránila, ale maloletý odmieta otca, neboli postačujúce s poukazom na to, že povinná bola na základe svojich rodičovských práv a povinností oprávnená ale i povinná prijať také výchovné opatrenia, aby k realizácii striedavej osobnej starostlivosti došlo v prvom rade dobrovoľne, bez ohľadu na jej subjektívne pocity. Maloletý bol v takom veku, v ktorom sa predpokladala aktívna účasť matky na jeho výchove, i na ovplyvňovaní jeho reakcií, ktoré bolo potrebné ovplyvňovať takým spôsobom, aby bol i psychicky pripravený na striedavú starostlivosť. Okrem toho nebolo v konaní žiadnym spôsobom preukázané, že by výkon rozhodnutia bol v rozpore so záujmami maloletého. Pokiaľ by súd za daných okolností povolil doplatenie týchto štátnych dávok za uvedené obdobie, v ktorom si povinná neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, bolo by to podľa názoru súdu v rozpore s účelom celého konania o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov preto súd návrh povinnej v tejto časti zamietol.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia n i e j e možné podať odvolanie (§ 357 CSP).

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.