

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203688
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217203688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. V. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 126,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 126,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 126,- € od 20.06.2014 do zaplatenia v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2015 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 126,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 126,- Eur od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.01.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 126,- Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 128,00 Eur, kde žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7,00 Eur, pričom do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom dňa 21.05.2014 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaný upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 126,- Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd uznesením zo dňa 03.11.2017 č.k. 5Csp/54/2017-38 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2017.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o pôžičke, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, fotokópie doručenky, prehľadu splátok a úhrad, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadosti o postúpenie a prevod, prílohy k rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 04.01.2014 zmluvu o pôžičke č. 20609238, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 126,- € na kúpu tovaru - mobilný telefón zn. Sony Xperia E. V zmluve bola ako celková suma pôžičky uvedená suma 126,- Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 7,- Eur do O2 faktúry. RPMN v zmluve bola uvedená ako 0 %, ročná úroková sadzba 0 % a priemerná hodnota RPMN 45,94 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako "08/2015".

7. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil z titulu splátok žiadnu sumu.

8. Z listu zo dňa 21.05.2014 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 21,- Eur a upozornila ho, že ak do 05.07.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2014, bude oprávnený úver zosplatiť.

9. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06.07.2017 bola pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.01.2014 uzavretá zmluva o pôžičke č. 20609238, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 126,- Eur na kúpu tovaru - mobilného telefónu zn. Sony Xperia E. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 126,- Eur a to v 18 mesačných splátkach po 7,- Eur, pričom však žalovaný na svoj dlh neuhradil žiadnu sumu. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06.07.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

19. Predmetná zmluva o pôžičke je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Keďže ide o pôžičku bez úrokov a bez poplatkov nespadá pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 1 ods. 3 písm. i/).

20. Vychádzajúc zo zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku vo výške 126,00 Eur splatiť v 18 mesačných splátkach po 7,00 Eur, pričom žalovaný nevykonal žiadnu splátku pôžičky, preto žalobca dňom 19.06.2014 pôžičku zosplatnil. Žalovaný sa tak dňom 20.06.2014 dostal s plnením svojho dlhu do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania v ním požadovanej výške. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 126,- Eur. Zároveň súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 126,00 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pôžičky, t.j. od 20.06.2014.

21. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).