

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217013056  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217013056.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich V. P. a J. S. v trestnej veci obžalovaného W. M. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. februára 2018 Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., C. B. XXX/XX,

je vinný, že

v Košiciach na ul. W. dňa 11.06.2015 uzatvoril so spoločnosťou W. E. B., s.r.o. zmluvu o úvere č. 8500118958 na sumu 1.500,00 € a zmluvu o úvere č. 8500118959 na sumu 1.500,00 €, ktoré sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 87,17 €, pričom pri žiadosti zatajil iné existujúce záväzky vyplývajúce z exekučných konaní vedených proti jeho osobe EX 1333/11 a Ex 4411/12, čím uviedol nepravdivé údaje o svojej bonite, následne po obdržaní finančných hotovostí z jednotlivých zmlúv neuhradil ani jednu splátku, čím takto spoločnosti W. E. B., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 3.471,68 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil takým činom väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 1/2015 zo dňa 02.01.2015 (právoplatný toho istého dňa), v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 1/2015 zo dňa 21.06.2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnástich) mesiacov a rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 121/2015 zo dňa 31.01.2016 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému W. E. B., s.r.o., W. XX, A., IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 3.471,48 € (tritisícštyristosedemdesiatjeden eur a štyridsaťosem centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, poškodený voči výroku o náhrade škody a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.