

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205425
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616205425.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 120,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e sa z á h l a v i e rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/132/2016-32 zo dňa 28.08.2017 tak, že nesprávne označenie žalovaného „E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR“ sa zo záhlavia v y p ú ť a a n a h r á d z a sa správnym označením žalovaného, a to „E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR“.

o d ô v o d n e n i e :

- 1) Žalobca žalobou zo dňa 14.12.2016 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 120,40 eura s príslušenstvom.
- 2) Okresný súd Svidník rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 7C/132/2016-32 zo dňa 28.08.2017 (ďalej len „rozsudok“).
- 3) Podaním zo dňa 09.01.2018 žalobca upozornil na chybu v písaní pri vyhotovovaní rozsudku. V záhlaví rozsudku súd nesprávne označil žalovaného, ako „E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, XXX XX W.“, pričom správne malo byť uvedené „E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR“. Uvedenú chybu žalobca navrhol odstrániť
- 4) Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- 5) Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 7C/132/2016 a napadnutého rozsudku tunajšieho súdu bolo zrejmé, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo pre chybu v písaní k nesprávnemu označeniu žalovaného, a to v dátum narodenia a bydliska žalovaného.
- 6) Pretože pri vyhotovovaní rozsudku došlo pre chybu v písaní k nesprávnemu označeniu žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP zistenú chybu v písaní opravil, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník (§ 357 ods. 1 písm. f/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).