

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Csp/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201587
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117201587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: N. K., nar. XX. XX. XXXX, Š. C. XX, XXX XX Š. C., štátny občan SR, o zaplatenie 5.634,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 678,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 678,13 EUR od 16. 12. 2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 1. 2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 5.634,66 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.634,66 EUR od 16. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu (rozumej jeho právny predchodca) odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. 11. 2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 EUR. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil a odoslal klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahovala okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého mala byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Uviedol, že táto listina bola vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Uviedol, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Uviedol, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Pričom posledný kalendárny deň

v mesiaci bol kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11. 12. 2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 11. 2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.639,66 EUR.

3. Žalobca predložil: Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 10. 11. 2012, výpis z účtu klienta zo dňa 11. 12. 2016, neskôr doložil obchodné podmienky, vypovedanie zmluvy zo dňa 7. 2. 2014 s kópiou doručenia a cenník.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril žaloba mu bola doručená dňa 30. 5. 2017.

5. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 14. 11. 2017, pričom právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil, žalovaný sa tohto pojednávania osobne zúčastnil a vo veci bol vypočutý. Na pojednávaní konanom dňa 2. 2. 2008 súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 CSP.

6. Po podaní žaloby došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť žalobcu a po podaní v návrhu na zmenu žalobcu pôvodného žalobcu súd o zmene rozhodol uznesením v č.k. 12Csp/20/2017-33 zo dňa 15. 6. 2017 .

7. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8. 11. 2017 sa vo veci vyjadril, špecifikoval uplatnenú pohľadávku a zobral žalobu čiastočne späť. Uviedol, že žalovaný dňa 30. 10. 2012 vyplnil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 10. 11. 2012, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Poukázal na to, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty mohol, ale nemusel tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného uviedol, že jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.400 EUR so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80 EUR mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 23. 11. 2012. Rozsah plnenia v prospech kartového účtu predstavoval zo strany žalovaného sumu 800 EUR. Čo sa týka uplatnenej sumy 5.634,66 EUR, uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 5.634,66 EUR pozostáva z: istiny 2.397,71 EUR, poplatkov 145,11 EUR, štandardného úroku 2.558,82 EUR, sankčného úroku 533,02 EUR.

8. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 678,13 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí

vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Keďže v danej právnej veci došlo k späťvzatiu v časti, súd konanie v tejto časti zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

13. Súd v súlade s §191 ods. 1 CSP zhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav:

14. Veriteľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ mali uzatvoriť dňa 10. 11. 2012 v písomnej forme zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému revolvingový úver.

15. Zo žiadosti vyplynulo, že výška peňažnej pôžičky bola 2.400 EUR; celkové náklady žalovaného predstavovali sumu 1.293,01 EUR; štandardná mesačná splátka 80 EUR, štandardná úroková sadzba 22,80 %, RPMN 26,07 %, celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť 3.693,01 EUR, priemerná hodnota RPMN 23,63 %.

16. Pod bodom 22. v časti „vyhlásenia klienta“ je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej kreditnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci s CFH, OP, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto zmluvy.

17. Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet čl. 2 bodu 2, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky za žiadosť stáva a zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky, banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti ak uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy, potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

18. Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz vypovedanie a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 7. 2. 2014 spolu s doručenkou, podľa ktorej prevzal žalovaný písomnosť dňa 14. 2. 2014.

19. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný celkovo zaplatil sumu 800 EUR.

20. Žalovaný bol vo veci vypočutý o uviedol, že domov mu bolo doručené tlačivo s ponukou na uzatvorenie úveru, ktoré vypísal a podpísal. Uviedol, že pri poskytovaní úveru nebol žiadaný o informácie, či má pravidelný príjem, aké má vyživovacie povinnosti, prípadné výdavky, uviedol, že približne 8 až 9 mesiacov úver pravidelne splácali, následne v dôsledku zlej finančnej situácie neboli schopní splácať tento úver.

21. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou žalobcu, bola pohľadávka voči žalovanému postúpená k 20. 2. 2017.

22. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) - prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 43c ods. 1 OZ - včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 43c ods. 2 OZ - včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

25. Podľa § 36 ods. 1 OZ - vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

26. Podľa § 36 ods. 2 OZ - podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

27. V danej právnej veci je zrejmé, že nadobudnutie účinnosti zmluvy, ako stav, keď zo zmluvy, by pre jej strany vyplývali práva a povinnosti, viazané na odkladaciu podmienku, žalobca nepreukázal, že došlo k vydaniu potvrdzujúceho listu (pričom súd jeho predloženie žiadal)

28. Z toho dôvodu ak sa na základe takejto zmluvy plnilo, je potrebné právny vzťah vyporiadať podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení.

29. Zo strany žalobcu išlo o plnenie bez právneho dôvodu - § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

31. Zo strany žalobcu nebolo preukázané doručenie potvrdzujúceho listu, je teda zrejmé, že pôvodný veriteľ VÚB, a.s. poskytol finančné prostriedky žalovanému bez právneho dôvodu.

32. Z predloženého výpisu karty mal súd zistené, že finančné prostriedky žalovaný čerpal v čase od 24. 11. 2012, pričom k poslednému čerpaniu z jeho strany došlo dňa 29. 9. 2013. Vychádzajúc z posledného čerpania, ktoré sa uskutočnilo, je zrejmé, že subjektívna premlčacia lehota uplynula dňom 29. 9. 2015 a objektívna dňom 29. 9. 2016. Ak teda žaloba bola podaná až dňa 28. 2. 2017, bola podaná oneskorene a žalobou uplatnený nárok je tak v celom rozsahu premlčaný.

33. O náhrade trov konania, rozhodol: Podľa § 251 CSP - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca v konaní bol neúspešný a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému žiadne trovy zo spisu doposiaľ nevyplývajú, preto o výške trov konania rozhodnutie nebude potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.