

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6612201279.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov X.) W. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXXXX S., M. XXX/XX, občan SR a X.) W. I., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXXXX S., R. XXX/XX, občianka SR, právne zast. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom ul. Adyho č. 34, Lučenec proti žalovanej N. H., W. XX.XX.XXXX, F. S. N.V. XXXX/XX, S., občianka SR, právne zastúpená JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, so sídlom ul. Parková č. 1287/4, Filakovo, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/.

Slovenská republika m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ v rozsahu 50 % nároku. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Slovenská republika m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 50 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobcov 1/ a 2/ R. T., F. S.E., M. XXX/XX sa podanou žalobu zo dňa 26.01.2012 domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva spolu so žalovanou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. S. zapísaných na katastrálnom úrade v Banskej Bystrici, správa katastra Lučenec na LV č. XXX. parc. reg. „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 2645 - záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup>, parc. č. 2644 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 375 m<sup>2</sup>, stavby súp. č. XXX na parc. č. 2646 - rodinný dom (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť vzhľadom na skutočnosť, že v rámci konania bolo zistené, že ani jedna zo strán konania nemá finančné možnosti vyplatiť druhú stranu v potrebnej výške spoluvlastníckeho podielu, reálna delba podľa znaleckého posudku neprichádzala do úvahy a predaj nehnuteľností by bol v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalobcovia nemali inú možnosť bývania. Zároveň navrhovali, aby každá zo strán znášala trovy právneho zastúpenia sama. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 10C/9/2012-367 zo dňa 06.06.2016 konanie zastavil. V zmysle vtedajších ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v osobitnom uznesení. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/449/2016-391 dňa 07.03.2017.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): (1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti

tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

3. Keďže dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok bolo potrebné o nároku na trovy konania rozhodnúť rozsudkom vzhľadom na § 470 ods. 1 CSP obdobne podľa § 262 ods. 1 CSP.

4. Súd nariadil za účelom rozhodnutia o trovách konania pojednávanie dňa 02.02.2018, ktorého sa nezúčastnila žalovaná. Právny zástupca žalovanej podaním doručený súdu 01.02.2018 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu chrípky. Právny zástupca žalovanej nedoložil v uvedenom podaní doklad o jeho PN a ani neoznámil súdu elektronickú adresu alebo telefónne číslo, tak ako to vyžaduje § 183 ods. 4 CSP. Súd preto neupovedomoval žalovanú o rozhodnutí o jej návrhu na odročenie pojednávania.

5. Právny zástupca žalovaného nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo u neho k PN. Súd po posúdení podľa § 183 ods. 1, 2 CSP dospel k záveru, že sa nejedná o dôležitý dôvod o odročenie pojednávania s poukazom, že v zmysle § 183 ods. 2 CSP musia byť splnené kumulatívne podmienky ak ide o dôvody na odročenie pojednávania u advokáta, ktoré nastali krátko pred pojednávaním, že strana, ktorú zastupuje odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom a nesúhlasí so zastúpením s iným advokátom. Súd po nahliadnutí do plnej moci žalovanej pre právneho zástupcu žalovanej (na č.l. 59) zistil, že v uvedenej plnej moci žalovaná vyslovene súhlasila s tým, aby si splnomocnený advokát poveril za seba zástupcu advokáta, koncipienta alebo iného zamestnanca jeho advokátskej kancelárie. Z uvedených dôvodov preto súd nepovažoval návrh na odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP za dôležitý dôvod a vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej.

6. Žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právnej zástupkyne doplnili na pojednávaní svoje vyjadrenie ohľadom znášania trov konania, pričom uviedli, že v nehnuteľnosti býva maloleté dieťa Z. F., Wl. XX.XX.XXXX, ktorý tam býval so svojou matkou, ktorá v tom čase ešte za života U. T. sa nastahovala s dvoma maloletými deťmi (druhé dieťa už bolo v čase rozhodovania súdu plnoleté). Predmetná nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom tohto konania je domovom tohto maloletého dieťaťa, ktoré tam býva od roku 2008. Žalobcovia uviedli, že od roku 2011 právna predchodkyňa žalobcov viedla mimosúdne rokovania so žalovanou, avšak žalovaná neustále menila sumy na vyplatenie podielového spoluvlastníctva pred aj počas súdneho konania. Žalobcovia poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/297/2012, podľa ktorého pokiaľ sa jedná o domov maloletého dieťaťa, tak jedná sa v zmysle Európskeho dohovoru pre ľudské práva a Ústavy SR o dôvod zhodný osobitného zreteľa pre nepriznanie na trov konania. Žalobcovia predložili súdu vyjadrenie sa na výzvu na uplatnenie predkupného práva zo strany žalovanej zo dňa 28.12.2011, výzvu na uplatnenie predkupného práva zo strany právnej predchodkyne žalobkyne zo dňa 22.11.2011, rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk najvyšších súdov a súdov v SR 10/2014.

7. Súd v rámci rozhodovania o trovách konania zistil, že žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola podaná právnou predchodkyňou žalobcov dňa 26.01.2012. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10C/9/2012-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2017. Návrh na späťvzatie žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/ vzhľadom na skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nemala možnosť vyplatiť druhú stranu v požadovanej výške podľa spoluvlastníckeho podielu a reálna deľba podľa znaleckého posudku neprichádza do úvahy, pričom predaj nehnuteľnosti by bol v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalobcovia nemajú inú možnosť byvania. Podaniu žaloby predchádzal pokus o mimosúdne rokovanie zo strany právnej predchodkyne žalobcov listom zo dňa 22.11.2011 odkúpenie podielu 1 predmetnej nehnuteľnosti za 1 000 Eur. Žalovaná vo svojom vyjadrení na výzvu zo dňa 28.12.2011 sa vyjadrila k uvedenej výzve tak, že uviedla, že nesúhlasí s obnosom 1 000 Eur, navrhovala sumu 7 000 Eur. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 16.08.2012 uviedla, že žiada sumu 3 125 Eur ako náhradu zo svojho podielu. Vo vyjadrení na pojednávaní dňa 15.04.2013 žiadali sumu 6 500 Eur, následne 17.02.2016 až sumu 10 000 Eur. Z nesporných tvrdení žalobkyne súd mal za to, že v nehnuteľnosti býva maloleté dieťa Z. F., Wl. XX.XX.XXXX od roku 2008 spolu so svojou matkou.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP: (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd pri posudzovaní uvedenej veci skúmal vzhľadom na návrh žalobcov či v konaní existujú dôvody vhodné osobitného zreteľa. Vzhľadom na zistené osobné pomery žalobcov súd mal za to, že keďže v danej nehnuteľnosti žije maloleté dieťa, je potrebné toto zohľadniť v zmysle judikatúry R10/2014 a R1/1989, keď dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú nielen bytové záujmy podielových spoluvlastníkov, ale aj ich rodinných príslušníkov, preto pri odkaze podľa čl. 154 Ústavy SR s odkazom na Dohovor o právach dieťaťa pre bývalú Českú a Slovenskú federatívnu republiku publikovaný v Oznámení Federálneho ministerstva zahraničných vecí pod číslom 104/1991 Zb. v čl. 16, kde zaručuje maloletému dieťaťu právo na ochranu domova a blaho dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom. Súd mal za to, že uvedená nehnuteľnosť predstavuje miesto, kde má dieťa vybudovaný svoj domov, v ktorom žije dlhodobo a súd uvedené musel vziať do úvahy ako dôvod hodný osobitného zreteľa aj pri rozhodovaní o trovách konania. Vzhľadom na uvedené mal za to, že v zmysle § 257 CSP je dôvodné nepostupovať podľa § 256 ods. 1 CSP a vzhľadom na uvedený zistený dôvod nepriznať náhradu trov konania žalovanej voči žalobcom 1/ a 2/. Taktiež súd ako dôvody hodné osobitného zreteľa posúdil aj samotný postoj žalovanej keď táto menila návrhy na sumu vyporiadania pred začatím konania, pred podaním samotnej žaloby ako aj v priebehu samotného súdneho konania, čím prispela k začatiu a trvaniu tohto konania ako aj vzniknutým trovám konania, preto aj podľa tohto dôvodu je dané podľa súd, aby súd podľa § 257 CSP nepriznal náhradu trov konania žalovanej.

11. Podľa § 251 CSP: Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 253 ods. 1 CSP: Ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Pokiaľ išlo o samotnú náhradu trov dôkazu, súd musí rozhodnúť aj o trovách štátu, ktoré vznikli za vykonané znalecké dokazovanie za znalecký posudok č. 127/2015, ktorý bol ešte vykonaný za čias účinnosti OSP. Preto o náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli za účinnosti OSP súd rozhodol podľa výsledku konania podľa § 257 CSP v spojení s § 253 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 tak, že žalobcovia 1/ a 2/ majú povinnosť zaplatiť Slovenskej republike 50 % nároku na náhradu trov konania a žalovaná rovnako v rozsahu 50 %. O výške trov konania bude potom rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.