

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Er/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200781
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Vaščák
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717200781.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, vo veci organizačnej zložky v SR: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zast.: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO: 36 708 771 proti povinnému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX N., vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábľa, pre vymoženie 3 116,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v sume 68,36 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 051182 zo dňa 27.02.2017 bola súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábľa poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 3C/120/2014 - 102 zo dňa 31.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2016 a vykonateľnosť dňa 14.12.2016. Exekučné konanie sa začalo dňa 26.01.2017 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

2. Dňa 18.10.2017 doručila súdna exekútorka tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, v ktorom si zároveň vyčíslila trovy exekúcie vo výške 68,36 eur, na úhradu ktorých žiadala zaviazat' oprávneného.

3. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 28OdK/53/2017 zo dňa 22.09.2017 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 186/2017 zo dňa 29.09.2017.

4. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

5. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

6. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

9. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 28OdK/53/2017 zo dňa 22.09.2017 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

15. Súdna exekútorica žiadala priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinnejšie do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Súdna exekútorka vyčíslila a žiadala priznať trovy exekúcie v celkovej sume 68,36 eur, trovy exekúcie vyčíslila nasledovne:

1) v zmysle § 14 ods. 2 vyhlášky žiadala súdna exekútorka priznať odmenu za úkony exekučnej činnosti vo výške 36,52 eur a to za tieto úkony: získanie poverenia 3,32 eur, doručenia príkazu na začatie exekúcie 3,32 eur, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 eur, doručenie exekučného príkazu 6,64 eur, doručenie upovedomenia o spôsobe 3,32 eur, každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 6,64 eur, každé zisťovanie účtu povinného 3,32 eur a každé ďalšie zisťovanie majetku povinného 6,64 eur. Po preskúmaní pripojeného exekučného spisu súd zistil, že súdna exekútorka si uplatnila odmenu za všetky úkony, ktoré vykonala a priznal jej odmenu vo výške vo výške 36,52 eur.

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadala súdna exekútorka priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 14,45 eur za poštovné a náhradu vo výške 6,00 eur za založenie spisu - archivácia spisu. Súd priznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 20,45 eur, nakoľko má za to, že súdna exekútorka vzniknuté výdavky vyúčtovala správne a v súlade s vyhláškou a ich vznik preukázala aj v pripojenom exekučnom spise.

3) súdna exekútorka si zvýšila svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Súd priznal súdnej exekútorke zvýšenie jej odmeny o 20 % DPH v sume 11,39 eur.

22. Súd na základe uvedeného priznal súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v celkovej sume 68,36 eur.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).