

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7PPOm/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200345  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200345.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. P., F.. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov O. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. XX, XXX XX S. I. Q. P., F.. XX. XX. XXXX, T. P. XX/XX, XXX XX J. F. R., za účasti starých rodičov W. P., F.. XX. XX. XXXX I. E. P., F.. XX. XX. XXXX, Z. T. P. XX, XXX XX S., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletú Q. P., F.. XX. XX. XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov W. P., F.. XX. XX. XXXX I. E. P., F.. XX. XX. XXXX najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Svoj návrh odôvodnil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 5C/141/2008 zo dňa 29.12.2008. Na čas po rozvedení manželstva bola so svojím bratom Q. P., F.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec už v roku 2013 žiadal o zverenie maloletej Q. do svojej starostlivosti z dôvodu, že mal pochybnosti o tom, či matka zabezpečuje jej riadnu starostlivosť a potreby. Svoj návrh v tom čase zobrať späť a konanie 7P/114/2013 bolo uznesením zo dňa 28.05.2013 zastavené, Q. bola naviazaná na svoju matku, čo rešpektoval.

V septembri 2016 sa otec obrátil na ich úrad so žiadosťou o pomoc, nakoľko opäť mal pochybnosti o tom, či matka maloletej vytvára priaznivé výchovné prostredie, dieťaťu a matke bola v tom čase ich úradom poskytovaná psychologická pomoc a poradenstvo.

Na návrh ich úradu bola maloletá uznesením tunajšieho súdu 7PPOm/2/2017 zo dňa 20.01.2017 neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že dieťa kontaktovalo svojho otca, že matka opäť nadmerne požíva alkoholické nápoje, z domu odišlo a súčinnosť pri prevzatí starostlivosti o dieťa otcom poskytla Mestská polícia Rožňava a ich úrad. Otec aj podal návrh na zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Maloletá bola v starostlivosti otca len krátku dobu, nevedela si zvyknúť na nové prostredie, najmä na školu a sama prejavila vôľu vrátiť sa k matke. Tunajší súd uznesením 7P/30/2017 zo dňa 11.04.2017, právoplatným dňa 27.04.2017 konanie vo veci zmeny osobnej starostlivosti o dieťa zastavil a zrušil uznesenie o dočasnom zverení maloletej Q. do osobnej starostlivosti otca.

Dňa 29.01.2018 po pracovnej dobe kontaktovala službukonajúcu zamestnankyňu OSPODaSK manželka otca maloletej a uviedla, že jej maloletá písala prostredníctvom sociálnej siete, že jej matka je pod vplyvom alkoholu a dieťa odmietalo zostať v jej starostlivosti.

Službukonajúca zamestnankyňa vykonala šetrenie v mieste bydliska matky a maloletej. Matku stretla pred vchodom do bytovky, javila známky požitia alkoholu. Spoločne vošli do bytu, kde sa nachádzala aj maloletá. Matka nepoprela požitie alkoholu, na vyzvanie dobrovoľne vybrala z ruksaku ďalší alkohol, ktorý si bola kúpiť, 1,5 litrové pivo a 4 malé vodky v plastových téglíkoch. Maloletá sa pred matkou vyjadrila, že u nej nechce zostať. Uviedla, že do piatka 19.01.2018 sa zdržiavali v domácnosti starých rodičov zo strany matky, manželov P., kde matka alkohol nepožívala. Dňa 19.01. 2018 sa rozhodli, že sa vrátia domov. Odkedy sa vrátili domov, mama sústavne pila. Q. sa priznala, že celý týždeň v škole nebola, bolela ju hlava, málo spávala. Jej návrh bol, že by chcela ísť k otcovi, ktorý však bol v zamestnaní. Navrhnuté jej bolo, aby prespala u starých rodičov, s čím nakoniec súhlasila a zbalila si základné veci. Matka plakala, prosila zamestnankyňu OSPODaSK a maloletú, aby zostala u nej. Matka sa lieči v psychiatrickej ambulancii MUDr. Karpinského, užíva lieky (antidepresíva), ktoré v posledných dňoch kombinovala s alkoholom. Na kontrole bola naposledy asi pred dvoma týždňami. Maloletá sa jednoznačne rozhodla, že s matkou zostať nechce a zamestnankyňa OSPODaSK ju odprevadila do domácnosti starých rodičov.

Doma bola stará matka, ktorá bola pred príchodom ku nim telefonicky kontaktovaná a informovaná o situácii vnučky. Stará matka súhlasila s tým, že Q. prespí u nich. V priebehu rozhovoru prišiel domov aj starý otec. Obaja sa rozhodli, že sa o Q. postarajú. Podľa ich názoru maloletá už u otca bola a sama sa rozhodla vrátiť k matke. V dobe, kedy bola matka s maloletou u nich (od septembra minulého roka) sa vzťahy medzi nimi a ich dcérou, matkou maloletej narušili. Matka celý deň preležala v posteli, pozerala televízor, resp. bola na mobile. Starostlivosť o maloletú zabezpečovali prevažne oni a aj obidve finančne zabezpečovali. Matke opakovane prispeli na vyplatenie vyšších čiastok, ktoré dlhovala na nájomnom. Teraz sa už rozhodli, že ju finančne podporovať nebudú. Matka potrebuje odbornú pomoc, údajne v jednom prípade sama sa rozhodla pre hospitalizáciu v nemocnici, kde bola prijatá na Interné oddelenie NsP, dychovou skúškou sa preukázalo požitie alkoholu (3,5 promil), na psychiatrii však vydržala len niekoľko dní a vrátila sa domov. Odmieťa podrobiť sa liečeniu.

Maloletá súhlasila s tým, že zostane u starých rodičov. Dohodli sa, že v nasledujúci deň pôjde ku obvodnému pediatriovi MUDr. Dovcovej z dôvodu zdravotných problémov, ktoré udávala. Starým rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Starí rodičia ešte poukázali na veľmi silnú vzájomnú citovú naviazanosť maloletej a matky. Maloletá bez nej nevydrží, bude ju vyhľadávať. Dieťaťu bolo navrhnuté sprostredkovanie psychologickej pomoci klinickým psychológom, s čím súhlasila.

Dňa 30.01.2018 pred začatím vyučovania telefonicky kontaktovali riaditeľku Katolíckej ZŠ v Rožňave a informovali ju o situácii maloletej. Dni, v ktoré nebola na vyučovaní jej vzľadom na situáciu ospravedlnia. Maloletá je uzavreté dieťa, ktoré málo hovorí o rodine. Informovali ju tiež o tom, že ide na vyšetrenie k obvodnému pediatriovi. Maloletá bola na lekárskom vyšetrení u MUDr. Dovcovej so svojím bratom. Pediater konštatoval, že bolesti hlavy vyplývajú zo stresovej situácie, ktorú maloletá zažívala doma s matkou. Q. má absolvovať plánované kardiologické vyšetrenie v Košiciach.

V poludňajších hodinách, nakoľko matka maloletej nedvíhala telefón a nereagovala ani na sms-správu ich úrad poskytol maloletej súčinnosť pri prevzatí ďalších osobných vecí a školských potrieb z bytu matky. Matka dlho neotvárala, po opakovanom a niekoľkominútovom zvonení dvere otvorila. Mala odreniny na nose a tvári, modriny po tele. Uviedla, že po ich odchode už si ďalší alkohol kúpiť nebola, vypila len to, čo si doniesla pri príchode zamestnankyne OSPODaSK. Q. si zbalila svoje osobné veci. S matkou bol prevedený rozhovor ohľadom odbornej pomoci - hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, čo matka odmietla. Od 01. 02. 2018 by mala údajne nastúpiť do práce, nakoľko je bez finančných prostriedkov. S matkou bolo dohodnuté, že sa dňa 31.01. 2018 dostaví na ich úrad a bude jej poskytnuté ďalšie poradenstvo za účelom odbornej pomoci hospitalizáciou v nemocnici, resp. návštevou psychiatrickej ambulancie MUDr. Karpinského, ktorý by odporučil ďalší postup.

Popoludní telefonicky kontaktovali starú matku a informovali ju o vyššie uvedených skutočnostiach. O maloletú sa spolu so svojím manželom chcú postarať. Maloletá má u nich vytvorené podmienky. Stará matka bola informovaná o tom, že telefonicky kontaktovali klinického psychológa PhDr. Hrubejovú, ktorá je však tento týždeň PNS, budúci týždeň sa dohodne termín, kedy maloletá absolvuje návštevu jej ambulancie.

Matka maloletej sa dňa 31. 01. 2018 na ich úrad na základe ich dohody nedostavila a nedvíhala ani telefón z čoho sa usudzuje, že odbornú pomoc odmieta. Medzi ňou a dieťaťom je vytvorený veľmi silný citový vzťah, aktuálne však Q. odmieta zostať s matkou a matka sa o dieťa nedokáže postarať. Matka už aj v minulosti opakovane ohrozila dieťa situáciami, kedy nadmerne užívala alkohol, celé dni potom spala, dieťa dokonca niekoľko dní zanedbalo aj povinnú školskú dochádzku.

Nakoľko zotrvaním maloletej v starostlivosti matky by bol ohrozený jej život a zdravý vývin, v jej záujme je odňatie dieťaťa z jej starostlivosti a dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/30/2017 súd zistil, že na návrh otca prebiehalo konanie o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú a výživnom. Otec po prevedenom dokazovaní však svoj návrh zobral späť a tunajší súd uznesením zo dňa 11. 04. 2017 konanie vo veci zastavil a zrušil uznesenie tunajšieho súdu 7PPOm/2/2017 - 8 zo dňa 20. 01. 2017, ktorým bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti otca. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2017. Otec svoj návrh zobral späť z dôvodu, že síce v mesiaci január 2017 prevzal starostlivosť o maloletú, ale túto starostlivosť zabezpečoval iba mesiac a pol. Maloletá zmenu prostredia znášala zle, nevedela si u neho zvyknúť a nezvykla si ani v novej škole. Po konzultácii s úradom práce dospel k záveru, že bude pre maloletú lepšie, keď sa vráti ku svojej matke, ktorej na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti. Súd pri tom zistil, že matka alkoholické nápoje nepožíva a lieči sa ambulantne. Dokáže sa teda o dcéru postarať.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

5. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Ich manželstvo bolo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu rozvedené ešte v roku 2008. Maloletá na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Už v roku 2013 nastali problémy so starostlivosťou o maloletú zo strany matky a otec podal na tunajší súd návrh o zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Svoj návrh zobral späť, lebo bolo zistené, že matka sa o ňu stará a je silná citová väzba medzi matkou a maloletou. Aj v roku 2016 žiadal otec o pomoc z dôvodu, že mal pochybnosti o tom, či matka vytvára priaznivé rodinné prostredie pre starostlivosť o maloletú. V tom čase sa poskytovalo matke a dieťaťu psychologické poradenstvo. Napriek tomu v roku 2017 sa zistilo, že matka zanedbáva riadnu starostlivosť o dcéru, lebo nadmerne požíva alkoholické nápoje. Maloletá opustila domácnosť matky a dočasne sa jej starostlivosti ujal otec. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu bola maloletá zverená dočasne do jeho starostlivosti a otec opätovne podal na tunajší súd návrh a žiadal o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú. Svoj návrh však zobral späť, lebo pomery na strane matky sa zlepšili a maloletá, ktorá si nevedela zvyknúť u otca a v novom školskom prostredí sama prejavila vôľu sa vrátiť do starostlivosti matky.

Je preukázané, že od januára 2018 nastali ďalšie problémy so starostlivosťou matky o maloletú v dôsledku toho, že matka opätovne nadmerne požíva alkoholické nápoje a odmieta odbornú pomoc. Maloletá preto odmieta zostať u svojej matky a o pomoc požiadala manželku otca ako aj svojich starých rodičov zo strany matky. Starí rodičia pomáhajú so starostlivosťou o maloletú matke a uviedli, že sú ochotní sa ujať starostlivosti o maloletú najmä z toho dôvodu, že matka maloletej potrebuje pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov odbornú pomoc, ktorú odmieta. Požívanie alkoholických nápojov matkou maloletej bolo preukázané aj šetrením v jej domácnosti, kedy bolo zistené, že javí známky požitia alkoholu a dobrovoľne ukázala, že si kúpila ďalší alkohol, ktorý následne aj požíla. Je teda preukázané, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletú dcéru opätovne, z dôvodu že nadmerne požíva alkoholické nápoje. Zotrvaním maloletej v starostlivosti matky by bol ohrozený jej ďalší zdravý fyzický a psychický vývin, preto samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby aspoň dočasne bola vyňatá zo starostlivosti matky. Starí rodičia z uvedených dôvodov sa rozhodli, že sa o maloletú budú starať a je preukázané aj to, že pre túto starostlivosť majú vytvorené podmienky a predpoklady. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).