

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/238/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212008  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917212008.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, B.. C.Q. XXX/X, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 1.475,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 491,65 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.10.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 1 475,79 Eur ako nesplatenú časť pôžičky, ročné úroky z omeškania 8,05 % zo sumy 2 042,79 Eur od 30.10.2014 až do zaplatenia ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil pôžičku, ktorú mu právny predchodca žalobcu poskytol ani po postúpení tejto pohľadávky na žalobcu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd zistil, že dňa 19.04.2012 bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku 1 600,00 Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie pôžičky sumu 2 994,00 Eur, v 60 mesačných splátkach po 51,35 Eur.

4. Z dôvodu riadneho nesplácania pôžičky veriteľ prikročil k predčasnej splatnosti ku dňu 19.10.2014 a zmluvou z 20.11.2017 postúpil nesplatenú pohľadávku žalobcovi.

5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný uhradil od začiatku úverového obdobia na splatenie pôžičky 1 108,35 Eur a žalobca evidoval ako nesplatenú časť k 20.11.2017 sumu 1 475,79 Eur.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky

z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 25.11.2013 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, môže súd odplatu znížiť; prihliadne pri tom na odplatu poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak sú rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ svoj záväzok splnil vo väčšom rozsahu ako bolo podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný do zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

11. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výška odplaty 1 394 Eur za poskytnutie sumy 1 600,00 Eur, je neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu 2 994 Eur. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa, t.j. sumy nad 1 600,00 Eur, neplatná. Odplata pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 87 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov, súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 1 588,90 Eur, ako rozdiel medzi sumou 1 600,00 Eur tvoriacou výšku čerpania pôžičky a sumou 1 108,35 Eur tvoriacou výšku uhradenej časti pôžičky, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

16. Aj keď v zmluve dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov a ročná úroková miera bola v súlade s platnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, tak na druhej strane bolo dohodnuté také neprimerane dlhé obdobie splácania pôžičky a taká výška splátok, ktoré prinášajú veriteľovi rovnaké neprimerané majetkové zvýhodnenie ako neprimeraná miera nákladov alebo neprimeraná úroková miera. Práve v tom spočíva vybočenie z pravidiel morálky zo strany veriteľa v spotrebiteľskom záväzkovom vzťahu. Ak veriteľ nedohodne s dlžníkom splatenie úveru za také obdobie a v takých splátkach, ktoré bude znamenať pre veriteľa dosiahnutie primeranej odplaty, tak pri dohodnutí neprimeranej dĺžky úverového obdobia a nízkych splátkach táto dohoda prináša veriteľovi neprimeranú výšku odplaty, čím sa

veriteľ vystavuje u takto dohodnutých zmluvných podmienok riziku, že zmluvné podmienky musia byť kvalifikované ako neprijateľné.

17. Súd ohľadne neprimeranej výšky odplaty poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/85/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017 sp. zn. 13Co/540/2016 vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8.12.2016 sp. zn. 19Co/142/2016 vo veci okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/435/2015, rozsudok Krajského súdu Prešov 29.9.2016 sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017 sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprimeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 87 % z poskytnutej pôžičky 1 600,00 Eur je zjavne neprimeraná.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania, pretože žalovaný bol v omeškani s úhradou dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. 20.10.2014. Výška úrokov je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu uzavretia zmluvy ( 0,05 % ).

19. Každá zo strán mal v tomto konaní iba čiastočný, a preto žiadna z nich nemá právo na náhradu trov konania ( § 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).