

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205488
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617205488.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: J. G., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX P. H. XXX, o zaplatenie sumy 2.986,24 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.043,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.043,65 eura od 16.07.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čo do sumy 474,33 eura s príslušenstvom zastavuje.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 21,30 eura, ktorý bude vrátený cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava dňa 25.08.2017 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 2.986,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.07.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 23.12.2013 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur a bol povinný mu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 14.07.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.986,24 eura.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 17.10.2017 č.k. 9Csp/126/2017-38 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

3. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.01.2018 došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu v časti zaplatenia istiny vo výške 474,33 eura s prísl. (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Preto súd konanie čo do sumy 474,33 eura s prísl. zastavil podľa § 145 ods.1 CSP.

4. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 02.02.2018, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' písomne. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný, ktorý mal doručenie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a tiež v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., výpisu z pôžičkovej karty Quatro, prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.12.2013 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty, na základe ktorej zmluvy žalobca schválil žalovanému úverový rámec vo výške 1.200 eur s dohodnutou výškou mesačnej splátky po 40 eur. Štandardná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80% ročne.

Z výpisu z pôžičkovej karty súd zistil vyčíslenie debetnej transakcie ku dňu 30.06.2017 v celkovej výške 3.126,24 eura a výšku kreditnej transakcie t.j. úhrady zo strany žalovaného 140 eur.

Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v článku VI. bodu 37 výpočet úrokov dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou; pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku.

Z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.01.2018 a z výpisu pôžičkovej karty Quatro vyplýva rozsah čerpania žalovaným a to od 04.01.2014 do 30.03.2014 spolu takto čerpal žalovaný 1.183,65 eura. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavovalo sumu 140 eur tak ako je to podrobne rozpísané vo výpisoch z kartového účtu žalovaného.

6. Pôvodný žalobca s novým žalobcom uzatvoril rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola pohľadávka pôvodného žalobcu vedená voči žalovanému. K oznámeniu o postúpení pohľadávky došlo listom z 21.09.2017, čo žalobca dokladoval podacím hárkom.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 7 ods.1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

10. Podľa § 11 ods.1 písm. b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>.

11. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 6, 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=07.08.2013>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

17. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

18. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zvážiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca VÚB, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 23.12.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty po tom ako žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, ktorú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 1 OZ a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a teda či na konkrétny právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak tomu bolo aj v tomto konaní.

Na základe predmetnej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôvodný žalobca schválil žalovanému úverový rámec vo výške 1.200 eur s úrokom vo výške 22,80%. Žalovaný čerpal celkom sumu 1.183,65 eura, uhradil 140 eur ako to vyplýva z výpisu z pôžičkovej karty Quatro a tiež z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.01.2018.

20. Podľa súdu v predmetnej zmluve nie je riadne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak ako je to uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Takýto údaj je potrebný pre spotrebiteľa, aby vedel posúdiť už pri uzatváraní zmluvy náležitosti uvedené v tomto zákonom ustanovení. To znamená, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, koľko z ktorej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Pokiaľ tento údaj predmetná zmluva neobsahuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade má žalobca nárok na vrátenie toho, čo bolo z jeho strany žalovanému plnené a to v sume 1.183,65 eura. Pokiaľ žalovaný uhradil sumu 140 eur, zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel týchto súm t.j. 1.043,65 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že pôvodný žalobca vystavil nový výpis z bankovej knihy ku dňu 14.07.2017 s konečným stavom ku dňu 30.06.2017, pričom posledné čerpanie zo strany žalovaného bolo dňa 30.03.2014 a posledná úhrada splátky dňa 16.06.2014. Takže niekoľko rokov dochádzalo k navyšovaniu debetnej transakcie o sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie a poplatky, čím došlo k neprimeranému navyšovaniu, keď pri poskytnutom čerpaní 1.183,65 eura odplata za poskytnutie úveru sa navýšila a predmetom konania bolo zaplataenie sumy 2.986,24 eura, po čiastočnom späťvzati to predstavovalo sumu 2.511,91 eura s prísl. Podľa súdu ide o neprimerané navýšenie odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, čo je potom v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ a tak dochádza k neprimeranému navyšovaniu sumy, ktorú má žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť a to v jej neprospech.

Preto súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu vo zvyšku zamietol.

21. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po lehote splatnosti, t.j. do dňa 15.07.2017 vzhľadom na dátum konečného stavu ku dňu 30.06.2017.

22. Žalobcovi súd vracia časť zaplateného súdneho poplatku v sume 21,30 eura (krátený o 6,70 eur) podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenskej pošty, a.s. (CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice) a to zo súdneho poplatku 179 eur vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a zastavenia konania čo do sumy 474,33 eura. (28-6,70)

23. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. O trovách konania vzhľadom na čiastočný úspech strán v spore rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom čiastočné zastavenie konania žalovaný nezavinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).