

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207453
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207453.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom U. XX, XXX XX V., zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom U. XX, P.O.V. XXX, XXX XX V., proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX X., štátna občianka SR, o zaplatenie 335,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 3,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3,96 eur od 20.07.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 331,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 331,65 eur od 20.07.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu podal dňa 15.05.2017 žalobu, ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 335,61 eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 04.12.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku v celkovej sume 600,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 38-mich mesačných splátkach v sume 20,- eur. Do podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej sumy pôžičky len čiastku 385,-eur (bez akontácie 18,-eur). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 31.05.2014 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 335,61 eur.

3. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

4. Súd vydal dňa 26.07.2017 platobný rozkaz č. k. 4Csp/134/2017-25, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4Csp/134/2017-49 zo dňa 30.10.2017 v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušil.

5. Dňa 22.09.2017 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom M. 8, XXX XX V., IČO: 35 831 145 (ďalej len „Intrum Slovakia s.r.o.“) ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky. Súd uznesením č.k. 4Csp/134/2017-51 zo dňa 30.10.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (teraz Intrum Slovakia s.r.o.)

6. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt súdu nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 31.10.2017, zvesené dňa 20.11.2017. Ostatné písomnosti (výzva na vyjadrenie k žalobe, poučenie podľa § 292 CSP, predvolanie) sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

7. Dňa 01.02.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom vzal žalobu v časti zmluvných poplatkov (MP3) v sume 3,96 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

8. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 02.02.2018. Žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 06.01.2018. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 01.02.2018, zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 10.01.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 15.05.2017, plnej moci, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 04.12.2012, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky zo dňa 31.05.2014, prehľadu splátok a úhrad, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovne, Zboru väzenskej a justičnej stráže, platobného rozkazu č.k. 4Csp/134/2017-25 zo dňa 26.07.2017, poučenia § 292 CSP, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 22.09.2017, oznámenia OO PZ I. zo dňa 05.10.2017, uznesenia č.k. 4Csp/134/2017-49 zo dňa 30.10.2017, uznesenia č.k. 4Csp/134/2017-51 zo dňa 30.10.2017, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 31.10.2017.

10. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

11. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 24.03.2011 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 04.12.2012 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

d)) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

22. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom (Consumer Finance Holding a.s.) ako postupníkom a novým žalobcom (Intrum Justitia Slovakia s.r.o., teraz Intrum Slovakia s.r.o.) ako postupcom.

24. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 04.12.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 38-mich mesačných splátkach po 20,- eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 16,34 %, RPMN 16,34 %, priemerná hodnota PRMN 46,35 %. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na február 2016 (02/2016). Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 760,- eur a celkové náklady spotrebiteľa v sume 160,- eur. Žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že sa oboznámil s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „všeobecné podmienky“).

25. Keďže žalovaný splátky poskytnutej pôžičky neuhrádzal predchodcovi žalobcu riadne a včas, predchodca žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 64,- eur predžalobnou výzvou zo dňa 31.05.2014, ktorý dlh mal uhradiť v lehote 3 dní odo dňa odoslania výzvy s upozornením, že ak dlžné splátky úveru nebudú uhradené najneskôr do 05.07.2017, veriteľ pristúpi k zosplateniu úveru. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 09.06.2014. Nakoľko žalovaný dlžné splátky predchodcovi žalobcu neuhradil, tento pristúpil k zosplateniu úveru, a to dňa 19.07.2014.

26. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6 spisu) vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť žalobcovi 734,65 eur a do podania žaloby zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 403,- eur. Teda dlžná čiastka úveru, ktorú žalovaný neuhradil, činí 331,65 eur. Žalobca si okrem dlžnej sumy úveru uplatnil v konaní aj náklady na vymáhanie (viď v prehľade splátok ako položka MP3) v sume 3,96 eur, t. j. celkovo žalovaného žiadal zaviazat' na zaplatenie sumy 335,61 eur. Podaním zo dňa 31.01.2018 (č. l. 62 spisu) žalobca vzal podanú žalovu v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie (MP3) v sume 3,96 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

27. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto sčasti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3,96 eur späť, súd výrokom I rozsudku konanie v časti o zaplatenie 3,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3,96 eur od 20.07.2014 do zaplatenia zastavil.

29. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy úveru spolu s úrokmi vo výške 734,65 eur, od ktorej odpočítal čiastku uhradenú žalobcom vo výške 403,-eur. Keďže v konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu dosiaľ nevrátil sumu 331,65 eur, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

30. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 20.07.2014 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný bol ku dňu 20.07.2014 nepochybne v omeškani so zaplatením peňažných prostriedkov, súd žalobcovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania.

31. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

34. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.