

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200237
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. G., narodená XX.XX.XXXX a S. S., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: W. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O., t.č. bytom H. XX, O. a otca: O. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, O. - A., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť pre maloletú D. zvýšené výživné zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX mesačne a pre maloletú S. zvýšené výživné zo sumy XX eur mesačne na sumu XX eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške na maloletú D. XXX,XX eur a vo výške na maloletú S. XX,XX eur je otec povinný splácať po 10 eur mesačných splátkach na každé z detí zvlášť pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 21P/200/2012-55 zo dňa 25.01.2013, právoplatný dňa 18.02.2013 a vykonateľný dňa 21.02.2013.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka maloletých detí osobne na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti ktorým žiadala, aby súd rozhodol tak, že otec bude povinný platiť výživné na maloletú D. vo výške XXX,- Eur mesačne a na maloletú S. výživné vo výške XXX,- Eur mesačne, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Uznesením č.k. 9P/18/2022-5 zo dňa 26.01.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/18/2022-25 zo dňa 16.03.2022 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca a oboznámil sa s potvrdením zamestnávateľa otca spoločnosti Y. Y. Z., Z..F..P. o príjme a práceneschopnosti, s potvrdením zamestnávateľa matky, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme, s potvrdením ÚP,SVaR Martin o poberaní sociálnych dávok, so správou ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX a s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P/200/2012-55 zo dňa 25.01.2013, právoplatný dňa 18.02.2013.

5. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté deti tak, že otec bude povinný platiť na maloletú D. zvýšené výživné zo sumy XX,- Eur mesačne na sumu XXX,- Eur mesačne a na maloletú S. zvýšené výživné zo sumy XX,- Eur na sumu XX,- Eur mesačne, ktoré bude splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX s tým, že zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur pre maloletú D. a vo výške XX,XX Eur pre maloletú S. bude otec povinný splácať po 10-eur mesačných splátkach na každé z detí zvlášť pod následkom straty výhody splátok. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.