

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202219
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, 2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. XXX, obaja právne zast.: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava, Klíneč II č. 215, proti žalovaným: 1/ V. A. na neznámom mieste 2/ Q. W. na neznámom mieste, obaja zast.: Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova cesta 36, Bratislava 11, v konaní o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/24/2021.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.12.2021 sa žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhajú povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/24/2021. Po povolení obnovy konania navrhli, aby súd vydal rozsudok, ktorým súd zruší a vyporiada podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ a žalovaného 2/ k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX k. ú. B. a podielové spoluvlastníctvo žalobcu 2/ a žalovaného 2/ k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX k. ú. B., a to tak, že pozemky prikáže do výlučného vlastníctva jednotlivým žalobcom za náhradu.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že v súdnom konaní sp. zn. 5C/24/2021 vo veci žalobcov 1/ a 2/ proti neznámych vlastníkom 1/ V. A. a 2/ Q. W. na neznámom mieste, bol vydaný rozsudok, ktorým súd výrokom I. a II. podielové spoluvlastníctvo k pozemkom, zapísaným na LV XXXX k.ú. a obec B. na meno žalobcu 2/ T. B. a žalovanej 1/ V. A. a žalovaného 2/ Q. W. zrušil a prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ v podiele 1/1-ina, výrokom III. a IV. zrušil podielové spoluvlastníctvo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX k.ú. a obec B. žalobcu 1/ Q. T. a žalovanej 1/ V. A. a žalovaného 2/ Q. W. a prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu 1/. Výrokom V. až VI. bolo rozhodnuté o vyplatení náhrady za príkazné spoluvlastnícke podiely a o náhrade trov konania. Ďalej žalobcovia poukázali na to, že písomnosťou z Okresného súdu Námestovo zo dňa 08.12.2021 im bolo oznámené, že rozsudok sp. zn. 5C/24/2021 zo dňa 31.08.2021, právoplatný 29.09.2021 je nezapísateľný v katastri nehnuteľnosti z dôvodu, že po neznámej vlastníčke, žalovanej 1/ V. A. prebehlo dedičské konania sp. zn. 7D/34/2020, v katastri Z XXXX/XXXX a na katastri zápis tejto listiny predchádza zápis rozsudku sp. zn. 5C/24/2021 - Z XXXX/XXXX. Dôvodom tohto postupu je úpravu § 36a ods.1/ katastrálneho zákona. Žalobcovia majú za to, že ani súd a ani žiadny z účastníkov konania nemali o prebiehajúcom dedičskom konaní po neznámej vlastníčke, žalovanej 1/ V. A. vedomosť a obe súdne konania prebiehali nezávisle a v časovo prelínajúcom sa období. Nakoľko žalobcovia pre nazapísateľnosť rozsudku v katastri v súdnom konaní sp. zn. 5C/24/2021 nezískali spoluvlastnícky podiel neznámej vlastníčky, žalovanej 1/ V. A. z LV XXXX, LV XXXX, k.ú. a obec B. z dôvodu, že tento bol odovzdaný dedičovi, nie je namieste, aby plnili povinnosť uloženú im vo výrokoch V. a VI. rozsudku OS Námestovo sp. zn. 5C/24/2021 a to uhrádzať za tieto ustupujúce podiely určenú finančnú náhradu. Žalobcovia poukázali na to, že kontaktovali právnu nástupkyňu po neznámej vlastníčke, žalovanej 1/ V. A. a to V. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XX

a uzavreli s ňou kúpne zmluvy na pozemky, ktoré boli predmetom súdneho konania sp. zn. 5C/24/2021, a to žalobca 1/ kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX, ktorá je aj vyznačená na LV XXXX k.ú. a obec B. a žalobca 2/ kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX, ktorá je aj vyznačená na LV XXXX k.ú. a obec B.. Žalobcovia teda odstránili uzavretím kúpnych zmlúv s novou nadobúdatelkou pozostalosti po neznámej vlastníčke V. K. spornosť spoluvlastníctva a jediným účastníkom v súdnom konaní po povolení obnovy konania by zostal neznámy vlastník žalovaný 2/ Q. W.. Žalobcovia dôvodja, že po povolení vkladov do katastra k spoločným pozemkom V XXXX/XXXX, ktorý je vyznačený na LV XXXX k.ú. a obec B. a na LV XXXX k.ú. a obec B. odpadne spornosť, ktorá bránila zápisu rozsudku č. k. 5C/24/2021 zo dňa 31.08.2021 a po povolení obnovy konania v novom povolenom konaní by súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva len voči žalovanému 2/ Q. W. a to rovnakým spôsobom ako v pôvodnom rozsudku. Uvedené teda naplňa podmienky úpravy § 397 CSP a nové rozhodnutie, už zapísateľné v katastri privodí pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň možno pozíciu žalobcov pri celkovej nezapísateľnosti rozsudku považovať za neúspešnú a takto je v ich záujme v novom konaní získať zapísateľné súdne rozhodnutie v katastri. Objektívne je takto naplnená podmienka neúspešnosti strany žalobcov pre podanie návrhu na obnovu konania podľa § 400 CSP. Žalobcovia majú za to, že žaloba na obnovu konania je podaná v zákonnej subjektívnej lehote, nakoľko skutočnosť, že rozsudok sp. zn. 5C/24/2021 je definitívne nezapísateľný v katastri nehnuteľnosti vydal Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor dňa 01.12.2021 a bola doručená žalobcom do elektronickej schránky ich zástupcu dňa 02.12.2021. Uvedené preukazuje, že 3-mesačná lehota končí 01.03.2022.

3. Zástupca žalovaných 1/ a 2/, Slovenský pozemkový fond, vo vyjadrení k žalobe súhlasil s povolením obnovy konania sp. zn. 5C/24/2021 vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. B. a navrhol rozhodnúť v zmysle žalobného petitu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.04.2022, na ktoré pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaných 1/ a 2/, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 29.04.2022 z dôvodu hospodárnosti konania. Zástupca žalovaných súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalovaných. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach, pričom poukázal na to, že v čase rozhodovania okresného súdu v konaní sp. zn. 5C/24/2021 nastala nepredvídateľná skutočnosť, a to, že prebiehalo dedičské konanie po žalovanej 1/ V. A., o ktorom žalobcovia ani súd nemali vedomosť. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zapísať rozsudok súdu do katastra nehnuteľnosti a takýto rozsudok je pre žalobcov nepoužiteľný. Žalobcovia pristúpili k riešeniu uvedenej situácie tým, že uzatvorili kúpne zmluvy s právnou nástupkyňou po žalovanej 1/ a preto sa zmenil aj stav uvedený na listoch vlastníctva. Právny zástupca má za to, že sú splnené podmienky uvedené v § 397 a nasl. CSP na pripustenie obnovy konania. Ak by rozsudok zostal platiť v tom stave ako je, žalobcovia by boli povinní zaplatiť podiel aj V. A., od ktorej podiel v konečnom dôsledku nenadobudli, čo by boli v rozpore s princípom spravodlivosti. V prípade, ak bude súd v tomto konaní rozhodovať o náhrade trov konania, túto si žalobcovia neuplatňujú.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/24/2021 a zistil nasledovné:

6. Žalobcovia sa v konaní sp. zn. 5C/24/2021 žalobou doručenou súdu dňa 11.05.2021 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX a XXXX k. ú. B.. O predmetnej žalobe rozhodol Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 5C/24/2021-57 zo dňa 31.08.2021, právoplatným dňa 29.09.2021 nasledovne:

„ I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 2/ T. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom T., K. XXX a žalovaných 1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX - neznáma spoluvlastníčka, 2/ Q. W. - neznámy spoluvlastník, obaja zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², zrušuje.

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu 2/ T. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom T., K. XXX, nehnuteľnosť, pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX -

orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 21 m², v podiele 1/1 účasti k celku.

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ Q. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom B. XX a žalovaných 1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX - neznáma spoluvlastníčka, 2/ Q. W. - neznámy spoluvlastník, obaja zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, pozemku, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX-orná pôda o výmere 1 521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², zrušuje .

IV. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ Q. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom B. XX, nehnuteľnosť, pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parc. č. XXXX/XXX-orná pôda o výmere 1 521 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 49 m², v podiele 1/1 účasti k celku.

V. Žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanej 1/ sumu 1 422,16 Eur, žalovanému 2/ sumu 170,66 Eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobca 2/ je povinný zaplatiť žalovanej 1/ sumu 710,17 Eur, žalovanému 2/ sumu 85,22 Eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov nepriznáva.“

7. Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor listom č. Z XXXX/XXXX zo dňa 01.12.2021 oznámil žalobcom a tunajšiemu súdu, že záznam do katastra nehnuteľností na základe rozsudku sp. zn. 5C/24/2021 nie je možné vykonať. Okresný úrad uviedol, že dňa 08.10.2021 bolo katastrálnemu odboru doručené podanie - Rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 31.08.2021 so sp. zn. 5C/24/2021, zaevidované pod sp. zn. Z XXXX/XXXX. Po oboznámení sa s predmetným rozsudkom bolo zistené, že po V. A. bolo doručené dedičské rozhodnutie so sp. zn. 7D/34/2020, zaregistrované pod č. Z XXXXX/XXXX, ktoré bolo podľa poradia doručených listín zapísané do katastra nehnuteľností pod položkou č. XXX/XXXX. Zápisom dedičského rozhodnutia teda rozsudok Okresného súdu Námestovo so sp. zn. 5C/24/2021 nevychádza z údajov katastra a listinu nie je možné zapísať ako celok.

8. Oznámením zo dňa 08.12.2021 adresovaným právnenému zástupcovi žalobcov, dal súd žalobcom na vedomie vyššie spomínanú skutočnosť, teda, že rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. k. 5C/24/2021-57 zo dňa 31.08.2021 nebolo možné zapísať na katastri. Uvedené oznámenie právny zástupca žalobcov prevzal toho istého dňa.

9. Z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. B. zo dňa 12.04.2022 súd zistil, že ako podieloví spoluvlastníci k pozemkom evidovaným ako parcely reg. C, parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 430 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 333 m² a parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 21 m² sú zapísaní pod B2 žalovaný 2/ Q. W. v podiele 3/300 (správa SPF) a bod B9 (podiel 25/300), B15 (podiel 247/300) a B16 (podiel 25/300) žalobca 2/ T. B..

10. Z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. B. zo dňa 12.04.2022 súd zistil, že ako podielový spoluvlastníci k pozemkom evidovaným ako parcely reg. C, parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 1521 m² a parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 49 m² sú zapísaní pod B2 žalovaný 2/ Q. W. v podiele 3/300 (správa SPF) a bod B4 (podiel 109/400), B5 (podiel 109/1200), B6 (podiel 60/300) a B7 (podiel 128/300) žalobca 1/ Q. T..

11. Oproti výpisom z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX zo dňa 09.12.2021, ktoré boli prílohou žaloby je zrejma zmena, nakoľko tu ako spoluvlastník podielov o veľkosti 25/300 vystupuje V. K., r. B., nar. XX.XX.XXXX. Ako titul nadobudnutia je uvedené Z XXXX/XXXX- Uznesenie o ded. č. 7D 34/2020, Dnot 60/2020, právoplatné dňa 24.08.2021-247/2021.

10. Podľa § 397 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

12. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

15. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

16. Podľa § 415 ods. 1 až 3 CSP, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia. Právne vzťahy niekoho iného než strany nie sú odložením právoplatnosti podľa odseku 2 dotknuté.

17. Podľa § 416 CSP, len čo nadobudne rozsudok o povolení obnovy konania právoplatnosť, súd bez ďalšieho vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní aj v obnovenom konaní.

18. K samotnému inštitútu obnovy konania súd uvádza, že sa jedná o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, vypočítané v ustanovení § 397 CSP, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná a uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby z dôvodu neprípustnosti. Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že žaloba na obnovu konania je prípustná predovšetkým proti právoplatnému rozsudku súdu, nakoľko proti právoplatnému uzneseniu je prípustná jedine vtedy, ak takýmto uznesením bol schválený zmier. Okrem uvedeného je žaloba na obnovu konania prípustná už len voči právoplatnému platobnému rozkazu.

19. V prejednávanej veci sa žalobcovia domáhajú obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/24/2021, a to z dôvodov uvedených v ust. § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Rozhodovanie o návrhu na obnovu konania je dvojfázové, kedy najprv súd rozhodne o tom, či návrhu na obnovu konania vyhovie, t. j. či obnovu konania povolí alebo nie. Pre túto fázu konania platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie. V tomto štádiu súd skúma, či sú splnené podmienky pre obnovu konania, t. j. či návrh bol podaný z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 397 CSP, či smeruje proti takému rozhodnutiu, ohľadne ktorého je možné povoliť obnovu konania a či bol návrh podaný včas. Len v prípade, že sú splnené všetky zákonné podmienky obnovy konania, rozhodne súd tak, že obnovu konania povolí. V druhej fáze, po právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania, potom už bez ďalšieho súd vec opätovne prejedná. Napadnuté rozhodnutie je procesným rozhodnutím v prvej fáze konania o obnove, t.j. ide o rozhodnutie o tom, či sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

20. Súd preskúmal žalobu na obnovu konania a zistil, že táto je dôvodná. Ako súd uviedol vyššie, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/24/2021-57 zo dňa 31.08.2021 došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa v k. ú. B., evidovaným na LV č. XXXX a č. XXXX. Z pripojeného spisu sp. zn. 5C/24/2021 mal súd preukázať, že v čase rozhodovania súdu bola žalovaná 1/ V. A. neznámou vlastníčkou, ktorú v konaní zastupoval SPF. Pobyť žalovanej 1/ a jej právnych nástupcov sa žalobcom nepodarilo zistiť ani dopytom na obec B.. Rovnako tak súd zistil, že údaje o žalovanej 1/ uvedené na liste vlastníctva nevyhovujú žiadnemu záznamu v registri obyvateľov, a preto ju nebolo možné stotožniť s osobami nachádzajúcimi sa v databáze Registra obyvateľov. Na základe predmetného rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2021 mal byť vykonaný záznam do katastra nehnuteľností a podiely žalovaných 1/ a 2/ na nehnuteľnostiach mali nadobudnúť žalobcovia. K záznamu do katastra nehnuteľností však nedošlo, a to z dôvodu, že katastru bolo medzičasom doručené dedičské rozhodnutie sp. zn. 7D/34/2020 po žalovanej 1/. Uvedené mal súd preukázať aj z výpisov z LV č. XXXX a XXXX zo dňa 09.12.2021, ktoré výpisy boli prílohou k žalobe a z ktorých vyplýva, že podiely žalovanej 1/ nadobudla v zmysle uznesenia o dedičstve č. 7D/34/2020, právoplatného dňa 24.08.2021 V. K., r. B., nar. XX.XX.XXXX. Predmetný rozsudok je vzhľadom na uvedené skutočnosti nezapisateľný do katastra nehnuteľností, pričom žalobcovia zrušenie ani zmenu právoplatného rozhodnutia súdu nemôžu dosiahnuť inak ako podaním mimoriadneho opravného prostriedku, t.j. podaním žaloby na obnovu konania. Zároveň súd konštatuje, že je splnený aj okruh účastníkov konania, ktorý je totožný s konaním sp. zn. 5C/24/2021 a žalobcov možno z dôvodu nezapisateľnosti rozhodnutia do katastra nehnuteľností považovať za neúspešnú stranu. Pokiaľ ide o zachovanie lehoty, žaloba bola na súd podaná dňa 13.12.2021, pričom oznámenie Okresného úradu Námestovo o nezapisateľnosti rozsudku, na základe ktorého sa žalobcovia dozvedeli o predmetnej skutočnosti, bolo vyhotovené dňa 01.12.2021, preto je zachovaná aj 3 mesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

21. S poukazom na vyššie uvedené závery, kedy má súd za to, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) a b) CSP, návrhu žalobcov vyhovel a povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/24/2021.

22. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, nakoľko sa jedná o dvojfázové konanie, pričom v tomto konaní súd rozhodoval o tom, či povolí obnovu konania. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí - v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.