

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212813  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212813.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., prechodne bytom A.r, štátny občan Slovenskej republiky a otca P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. K. XX, t.č. Ústav na výkon väzby, Komenského 7, Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 13.12.2017 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že dňa 04.11.2017 spôsobil v meste O. dopravnú nehodu, v dôsledku čoho mu bol zadržaný vodičský preukaz a sudca Okresného súdu Lučenec ho vzal do väzby. Z toho dôvodu nie je schopný platiť výživné vo výške 140,- eur mesačne ako doteraz. Uviedol, že býva sám v rodinnom dome po rodičoch v Y. č.d. XX, vlastní osobný automobil Ford Galaxy, evidenčné číslo PT XXXAK, rok výroby XXXX. Ako vodič z povolania svojou vinou prišiel o prácu a celá vec ho veľmi mrzí. V podaní zo dňa 27.12.2017 k svojim výdavkom uviedol, že za elektrinu platí 34,- eur mesačne, plus ročné poplatky cca 60,- eur, drevo na kúrenie cca 400,- eur ročne. Používa mobilný telefón s úhradou cca 20,- eur mesačne. Poistné na povinné zmluvné poistenie predstavuje 120,- eur.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 27.12.2017. V písomnom vyjadrení zo dňa 27.12.2017 uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

3. Matka maloletého dieťaťa sa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 05.01.2018 k návrhu na zníženie výživného nevyjadrila. Súdu len špecifikovala výdavky na maloleté dieťa a výdavky na domácnosť.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odporúčal v rozhodnutí súdu prihliadnuť na potreby a vek dieťaťa a príjem otca. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky a konštatoval, že matka býva v dvojizbovom prenajatom byte, v ktorom má zariadenú detskú a obývaciu izbu. Byt je zariadený moderným nábytkom, v čase šetrenia v ňom bolo čisto a bol uprataný, pričom mesačné náklady na bývanie predstavujú 190,- eur. Maloletý A. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v O.. V rozhovore sa vyjadril, že s otcom sa stretával, naposledy mu kúpil v lete 2017 počítačovú hru a rád navštevuje obidvoch starých rodičov, ktorí bývajú v O.. Matka maloletého dieťaťa pri šetrení uviedla, že otec maloletého dieťaťa výživné 140,- eur posielal pravidelne, so synom sa však stretával veľmi málo

a keď sa stretli, išli sa previesť do L. do parku alebo obchodov. Otec maloletého pracoval ako vodič z povolenia, niekedy pracoval tri týždne a potom mal dva týždne voľno. Keď mal voľno dva týždne, so synom bol v priemere len dva dni. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v Pizzerii S. v O.. Jej čistý mesačný príjem je cca 300,- eur mesačne a poberá aj prídavky na syna v sume 23,52 eura. Iný príjem nemá.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/58/2014-47 zo dňa 10.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/13/2015-78 zo dňa 01.04.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/95/2017-55 zo dňa 04.08.2017, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/5/2018, prečítaním listov vlastníctva z katastrálneho portálu, správ Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec, správy a potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí s rodiny Lučenec, lustrácie Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, Okresný dopravný inšpektorát Poltár, listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky matky na domácnosť a maloleté dieťa, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a zistil tento skutkový stav:

6. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/58/2014-47 zo dňa 10.11.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/58/2014-66 zo dňa 22.12.2014 a s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/13/2015-78 zo dňa 01.04.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2015 a čo do výroku o určení výživného dňa 15.04.2015. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 140,- eur mesačne. V tom čase malo dieťa päť rokov a navštevovalo materskú školu. Priemerný mesačný zárobok matky predstavoval 67,83 eura. Matka zabezpečovala dieťaťu osobnú starostlivosť, bývanie a stravovanie. Náklady spojené s bývaním predstavovali 190,- eur mesačne, výdavky na materskú školu 30,- eur mesačne, výdavky na lieky pre dieťa 10,- eur mesačne. Otec dieťaťa dosahoval príjem z pracovnej činnosti priemerne mesačne 358,66 eura a priemerné mesačné cestovné náhrady predstavovali sumu 842,50 eura.

7. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní s návrhom na zníženie výživného súhlasila, keďže otec maloletého dieťaťa nemá v súčasnosti možnosť pracovať, ani platiť výživné, nesúhlasila však s úplným zrušením výživného. Otec maloletého dieťaťa sa od nástupu do výkonu väzby o plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému nezaujímal. Z ústavu na výkon väzby bola matke na výživné poukázaná spolu suma 155,- eur z účtu otca z peňažných prostriedkov tvoriacich mzdu za obdobie pred nástupom do výkonu väzby. Do nástupu do výkonu väzby platil otec maloletého dieťaťa výživné v zásade pravidelne a na výživnom nemal žiadne nedoplatky. Matka maloletého je zamestnaná ako čašníčka v Pizzerii S. v O.. Z potvrdenia o príjme vyplýva, že jej čistý mesačný príjem predstavuje cca 300,- eur, k tomu má možnosť privyrobit' si na „tringloch“. Náhradné výživné nepoberá. Vlastní motorové vozidlo Fiat Punto a je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v Y. č. XX, v ktorom žije otec maloletého dieťaťa a v prospech ktorého je na nehnuteľnosti zriadené právo doživotného užívania. Matka s maloletým A. žijú v prenajatom byte, za ktorý platí pravidelné mesačné nájomné 190,- eur. Ďalšie mesačné výdavky na domácnosť sú: telefón 40,- eur, internet a televízia 20,- eur, splátky pôžičky na práčku 35,02 eura. K tomu platí poisťné na životné poistenie (maloleté dieťa je pripoistené) vo výške 20,- eur mesačne. Do mesiaca september 2017 matka splácala aj pôžičku, ktorú si zobrali spoločne s otcom dieťaťa, vo výške 67,09 eura mesačne a táto bola ku dňu 28.09.2017 splatená. So starostlivosťou o dieťa matke pomáhajú starí rodičia.

8. Maloletý A. je vo veku osem rokov, navštevuje druhý ročník základnej školy. Pravidelné mesačné výdavky na dieťa sú 20,- eur na stravu v školskej jedálni, 5,50 eura školská družina. Výdavky viažuce sa k zahájeniu školského roka (pomôcky, zošity) činia 100,- eur, prezuvky 10,- eur, oblečenie na telesnú výchovu 50,- eur. Ďalšie výdavky súvisiace so školskou dochádzkou (fotenie dvakrát do roka, školské výlety, triedny fond) predstavujú cca 80,- eur na školský rok. Kompletné oblečenie pre maloleté dieťa na jeden rok vyčíslila matka v hodnote 1 224,- eur.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 29.12.2017 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 23,52 eura.

10. Kolízny opatrovník vo výpovedi uviedol, že sa pridíža správy o šetrení pomerov v domácnosti matky a rozhodnutie o návrhu otca na zníženie výživného ponecháva na úvahe súdu tak, aby toto zohľadňovalo odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/5/2018 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/95/2017-55 zo dňa 04.08.2017 bol otec maloletého dieťaťa uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. a za to ho súd odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a zároveň mu uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 351,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2017.

12. Uznesením Okresného súdu č.k. 0Tp 80/17 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, bol otec maloletého dieťaťa vzatý do väzby. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otcovi dieťaťa bolo vznesené obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, nakoľko dňa 04.11.2017 v meste O. aj po zadržaní vodičského preukazu opätovne v ten istý deň viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a spôsobil dopravnú nehodu. Konanie v predmetnej trestnej veci je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3T/5/2018 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

13. Súd z úradnej činnosti zistil, že otec maloletého dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX pre k.ú. a obec Y. K., LV č. XX, XX a XXX pre k.ú. a obec J. a LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. a obec O., ktoré nadobudol titulom dedenia.

14. Lustráciou v evidencii vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu Poltár bolo dňa 29.12.2017 zistené, že otec maloletého dieťaťa je v evidencii vedený ako vlastník a držiteľ motorového vozidla Ford Galaxy, EVČ: PT XXXAK.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný.

25. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol opakovane rozhodnúť o výživnom, je zmena pomerov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov (§ 78 ods. 3 zákona o rodine).

26. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa, je záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 zákona o rodine).

27. Ako súd vyššie uviedol, naposledy bolo o výške výživného na maloletého A. rozhodované v roku 2015. V čase rozhodovania maloletý A. navštevoval predškolské zariadenie. Návrh otca na zníženie výživného bol podaný v roku 2017. V súčasnosti má maloleté dieťa osem rokov a navštevuje základnú školu. Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti do podania návrhu vzrástli odôvodnené potreby na strane dieťaťa podmienené jeho vekom a rastom (stravné, ošatenie), ale predovšetkým nástupom do školy.

28. Príjem matky sa od poslednej úpravy výživného zvýšil. Matka sa o dieťa osobne stará. So starostlivosťou o dieťa jej príležitostne vypomáhajú starí rodičia. V súčasnosti zabezpečuje aj výlučnú finančnú starostlivosť o dieťa.

29. Pokiaľ ide o skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je momentálne vo výkone väzby, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, pretože otec dieťaťa si túto situáciu privodil sám svojím úmyselným protiprávnym konaním, naviac spáchaným v čase, keď odsúdenie za jeho predchádzajúci trestný čin nebolo ešte právoplatné a v situácii, keď aj po zadržaní vodičského preukazu opätovne viedol v ten istý deň osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a spôsobil dopravnú nehodu, pričom ako vodič z povolania zároveň prišiel o zamestnanie. Pred nástupom do výkonu väzby dosahoval jeho príjem cca 530,- eur mesačne brutto.

30. Na základe zisteného skutkového stavu je súd toho názoru, že na strane otca neexistujú také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti v zmysle jej zníženia. Napriek tomu, že otec v súčasnosti nemá pravidelný príjem, súd jeho postoj k práci považuje za ľahkomyselný, ktorým ohrozil výživu dieťaťa. Výkon väzby nemožno považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, pretože v dôsledku svojho konania sa sám pripravil o možnosti aktívne sa zúčastniť pracovného procesu a dosiahnuť pravidelný príjem, z ktorého by si plnil aj vyživovaciu povinnosť.

31. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že otec dieťaťa je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a vlastní aj osobný automobil, čo preukazuje jeho bonitu a možnosť uhradiť prípadný nedoplatok na výživnom, prípadne zabezpečiť peňažné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti predajom časti majetku. Súd tiež poznamenáva, že v prípade právoplatného odsúdenia za trestný čin sa po nástupe vo výkonu trestu odňatia slobody môže otec usilovať o zaradenie do práce a z príjmu z tejto pracovnej činnosti uhrádzať výživné.

32. Za daných okolností súd neprihliadol na momentálnu insolventnosť a väzbu otca, ktoré si spôsobil výlučne sám svojou protiprávnou činnosťou, a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.